

DISCUSSION PAPER

WORK WITH MEN AND BOYS FOR GENDER EQUALITY: A REVIEW OF FIELD FORMATION, THE EVIDENCE BASE AND FUTURE DIRECTIONS



No. 37, November 2020

ALAN GREIG AND MICHAEL FLOOD

FOR PROGRESS OF THE WORLD'S WOMEN 2019-2020:
FAMILIES IN A CHANGING WORLD

The UN Women discussion paper series is led by the Research and Data section. The series features research commissioned as background papers for publications by leading researchers from different national and regional contexts. Each paper benefits from an anonymous external peer review process before being published in this series.

© 2020 UN Women. All rights reserved.

The views expressed in this publication are those of the author(s) and do not necessarily represent the views of UN Women, the United Nations or any of its affiliated organizations.

Produced by the Research and Data Section

DISCUSSION PAPER

WORK WITH MEN AND BOYS FOR GENDER EQUALITY: A REVIEW OF FIELD FORMATION, THE EVIDENCE BASE AND FUTURE DIRECTIONS



No. 37, November 2020

ALAN GREIG AND MICHAEL FLOOD

FOR PROGRESS OF THE WORLD'S WOMEN 2019-2020:
FAMILIES IN A CHANGING WORLD



TABLE OF CONTENTS

SUMMARY/RÉSUMÉ/RESUMEN	i
------------------------	---

1. INTRODUCTION	1
-----------------	---

1.1 Background	1
----------------	---

1.2 Overview	3
--------------	---

2. CATEGORY ERRORS	5
--------------------	---

2.1 Ambivalent thinking	5
-------------------------	---

2.2 Domesticated framing	9
--------------------------	---

2.3 De/naturalized organizing	13
-------------------------------	----

3. THEORY PROBLEMS	16
--------------------	----

3.1 Turning away from structure	16
---------------------------------	----

3.2 Turning towards norms	20
---------------------------	----

3.3 Field formation and the limits on social action	23
---	----

4. STRATEGY ISSUES	25
--------------------	----

4.1 NGO organizational form and feminist struggles	25
--	----

4.2 Masculinities and intersectionality	27
---	----

4.3 Movement building and accountability	29
--	----

5. EVIDENCE BASE	33
------------------	----

5.1 What evidence, which evidence?	33
------------------------------------	----

5.2 The evidence: Sexual and reproductive health	35
--	----

5.3 The evidence: Parenting and other unpaid care work	37
--	----

5.4 The evidence: Intimate partner violence and sexual violence	39
---	----

5.5 The evidence: Other forms of violence	41
---	----

5.6 What does the evidence tell us?	43
-------------------------------------	----

6. FUTURE DIRECTIONS	45
----------------------	----

6.1 Focus on the masculinity of hegemony	46
--	----

6.2 Press for political as well as policy change	46
--	----

6.3 Engage in more 'movement' and less 'field'	48
--	----

6.4 Reorient evidence and evidence-based practice to social change	50
--	----

BIBLIOGRAPHY	52
--------------	----

SUMMARY

Any assessment of the evidence for gender transformative work with men and boys should consider the conditions that have shaped the emergence of this work. Male-focused gender transformative work has a history, or rather histories. Reviewing its evidence base in light of the forces and factors which have informed its emergence over time enriches our understanding of both the findings from, and the silences within, this body of work.

This paper assesses the evidence base of the “men for gender equality” field in light of three aspects of its emergence as a field, namely: its un-interrogated use of the category of “men,” its recourse to social psychological accounts of gender norms and the implications of its NGO form for its ability to collaborate with and be accountable to resurgent intersectional feminist mobilizations. There is a longstanding critique, both within and of the “men for gender equality” field, that its work remains too focused on the individual, and ‘his’ attitudinal and behavioral change. This paper argues that organizing the “men for gender equality” field around the category of “men” and the problem of “norms of masculinity” has militated against analyses of structural power and social change. The universalist claim of the category “men” has tended to domesticate the paradigm for gender transformative change, foregrounding men’s masculinity as the problem (with its individualizing emphasis on male identities and men’s behaviors) and subsuming under masculinity the multiple relations of power within which men are positioned (with its homogenizing erasure of men’s differing material interests in social change.)

Framing gender transformative work with men in terms of transforming social norms has favoured

social psychological accounts of men’s subjectivities over sociological perspectives on patriarchal conditions. This turn to social psychology has itself been aided and delimited by the subsumption of men’s complex positions in social relations under simplistic accounts of multiple “masculinities.” Such accounts, with their reductive rather than complex engagement with manifold and intersecting forces and forms of oppression, have, in turn, limited the field’s capacity to develop an explicit agenda for intersectional anti-patriarchal social action and to build alliances with a broader set of social justice struggles and movements.

As a result, the evidence base generated by the field is noteworthy not only for its findings but also its silences. There is a growing body of evidence that well-designed interventions can increase men’s and boys’ gender-equitable attitudes and behaviors, including with regard to sexual and reproductive health, parenting and care work, and intimate partner violence and sexual violence. At the same time, most interventions are focused only on micro- and meso-level change, their evidence is uneven, and few evaluations examine wider shifts in gender relations or structures of power. The paper proposes four directions for the “men for gender equality” field. It must focus on the gendered operations of power and injustice, specifically the uses to which masculinities are put in the maintenance of social hierarchies. It must press for political as well as policy change. This, in turn, calls for more ‘movement’ and less ‘field’: a greater orientation towards anti-patriarchal social action. Finally, such social action requires that evidence-building and evidence-based practice be re-oriented toward the extended timelines and complex processes of social change.

RÉSUMÉ

Toute évaluation des données factuelles en faveur d'un travail transformateur avec les hommes et les garçons dans le domaine du genre doit tenir compte des circonstances dans lesquelles ce travail a vu le jour. Le travail transformateur axé sur les hommes a une histoire ou plutôt des histoires. Examiner les informations factuelles à la lumière des forces et des facteurs qui ont sous-tendu ce travail dans le temps affine notre compréhension des conclusions de ce travail ainsi que de ses non-dits.

Ce document évalue les informations factuelles liées au domaine d'activité « hommes en faveur de l'égalité des sexes » à la lumière de trois aspects liés à son apparition en tant que domaine d'activité, à savoir son utilisation non remise en question de la catégorie « hommes », son recours à des récits socio-psychologiques sur les normes de genre et les implications de son statut d'ONG sur sa capacité à collaborer avec des mouvements féministes intersectionnels ré-émergents et à leur rendre des comptes. Le domaine d'activité « hommes en faveur de l'égalité des sexes » fait l'objet d'une critique de longue date, notamment de l'intérieur, quant au fait que son travail reste trop axé sur la personne et sur son changement de comportement et d'attitude. Ce document estime que l'organisation du domaine d'activité « hommes en faveur de l'égalité des sexes » autour de la catégorie « hommes » et du problème des « normes de la masculinité » a entravé les analyses portant sur le pouvoir structurel et le changement social. La revendication universaliste de la catégorie « hommes » a eu tendance à affaiblir le paradigme en faveur d'un changement transformateur dans le domaine du genre, stigmatisant la masculinité des hommes en tant que problème (en mettant l'accent sur les identités mâles et les comportements des hommes) et résumant les multiples relations de pouvoir auxquels les hommes font face à de la masculinité, homogénéisant et gommant ainsi les avantages matériels multiples que les hommes peuvent tirer d'un changements social.

Formuler le travail transformateur avec les hommes dans le domaine du genre en termes de transformation des normes sociales a privilégié l'émergence des récits

socio-psychologiques des subjectivités masculines par rapport à des perspectives sociologiques portant sur la dimension patriarcale. Cette préférence pour la psychologie sociale a été appuyée et définie par la réduction des positions complexes des hommes dans les relations sociales à des récits simplistes sur les « masculinités » multiples. Ces récits, qui se caractérisent par un attachement réducteur à des forces multiples et interdépendantes et des formes d'oppression, ont entravé les capacités du domaine d'activité à élaborer un ordre du jour explicite en faveur d'une action sociale intersectionnelle anti-patriarcale et à construire des alliances avec des mouvements et combats plus larges en faveur de la justice sociale.

En conséquence, les informations factuelles créées par le domaine d'activité sont remarquables non seulement en ce qui concerne les conclusions qui ont été formulées, mais également en raison de leurs non-dits. Il est de plus en plus avéré que des interventions bien conçues peuvent renforcer les attitudes et comportements soucieux de l'égalité des sexes, notamment en ce qui concerne la santé sexuelle et procréative, la parentalité et les soins, et la violence sexuelle et sexiste, notamment à l'égard d'une partenaire. Dans le même temps, la plupart des interventions sont axées seulement sur des changements de niveaux micro- et meso, les informations factuelles sont inégales, et peu d'évaluations examinent les variations plus larges dans les relations entre les hommes et les femmes ou les structures de pouvoir. Ce document propose quatre orientations dans le domaine d'activité « hommes en faveur de l'égalité des sexes ». Il doit se concentrer sur les opérations de pouvoir et d'injustice dans le domaine de l'égalité des sexes, en passant notamment en revue la manière dont l'utilisation du concept des masculinités contribue au maintien des hiérarchies sociales. Il doit préconiser un changement politique et des politiques, ce qui nécessite plus de « mouvement » et moins de « domaine d'activité » : une orientation accrue en faveur d'une action sociale anti-patriarcale. Enfin, une telle action sociale nécessite qu'une pratique fondée sur l'accumulation de données factuelles bénéficie de délais plus grands et de processus de changements sociaux plus complexes.

RESUMEN

En toda evaluación de la evidencia para el trabajo transformador por la igualdad de género con hombres y niños se deberían considerar las condiciones que configuraron el surgimiento de esta labor. El trabajo transformador por la igualdad de género enfocado en los hombres tiene una historia, o mejor dicho, varias historias. El análisis de su base empírica a la luz de las fuerzas y los factores que se han tomado como información para su surgimiento enriquece nuestra comprensión tanto de los resultados de este cúmulo de trabajo como de los silencios que lo habitan.

En este artículo se examina la base empírica del campo de estudio sobre “los hombres por la igualdad de género” a la luz de los tres aspectos que le dieron origen como campo; estos son su uso no interrogado de la categoría “hombres”; su recurso a las explicaciones sociopsicológicas de las normas de género, y las consecuencias de su forma compatible con la de una ONG para su habilidad para colaborar con las movilizaciones feministas interseccionales y de responder ante estas. Existe una dilatada crítica, tanto del campo de estudio sobre “los hombres por la igualdad de género” como dentro de este según la cual su trabajo se centra excesivamente en el individuo, y el cambio de actitudes y comportamientos de ese individuo varón. En este artículo se sostiene que la organización del campo de estudio sobre “los hombres por la igualdad de género” en torno a la categoría “hombres” y al problema de las “normas de masculinidad” ha ido en contra de los análisis del poder estructural y el cambio social. La reafirmación universalista de la categoría “hombres” ha tendido a domesticar el paradigma del cambio transformador de género. Se ha puesto en primer plano a la masculinidad de los hombres como el problema (con un énfasis en la individualización de las identidades masculinas y el comportamiento de los hombres) y se han subsumido en la masculinidad las múltiples relaciones de poder en las que los hombres ocupan su posición (con un borrado homogeneizador de los variados intereses materiales de los hombres en el cambio social).

La estructuración del trabajo transformador de género con los hombres en términos de transformación de las

normas sociales ha favorecido los postulados sociopsicológicos de las subjetividades de los hombres en detrimento de las perspectivas sociológicas sobre las condiciones patriarcales. Este giro hacia la psicología social se ha visto ayudado y delimitado por la subsunción de las complejas posiciones de los hombres en las relaciones sociales en explicaciones simplistas de las múltiples “masculinidades”. Estas explicaciones, con su vinculación –más reduccionista que compleja– con las numerosas e interrelacionadas fuerzas y formas de opresión, a su vez, han acotado la capacidad de este campo para elaborar una agenda explícita para la acción social interseccional y antipatriarcal y forjar alianzas con un conjunto más amplio de luchas y movimientos por la justicia social.

Como resultado, la base empírica que genera este campo de estudio es digna de mención, no solo por sus constataciones sino también por sus silencios. Existe un cúmulo creciente de evidencias según las cuales las intervenciones bien diseñadas pueden aumentar las actitudes y los comportamientos con igualdad de género entre los hombres y los niños, entre otras cosas, con respecto a la salud sexual y reproductiva, la crianza y el trabajo de los cuidados, y la violencia física y sexual en la pareja. Al mismo tiempo, la mayoría de las intervenciones solo se enfocan en el cambio que se da en el ámbito micro y medio, las evidencias que reúnen son irregulares, y son pocas las evaluaciones en las que se examinan los cambios más amplios en las relaciones de género o las estructuras de poder. En este artículo se proponen cuatro líneas de orientación para el campo de estudio sobre “los hombres por la igualdad de género”. Debe enfocarse en las operaciones de género del poder y la injusticia, específicamente en los usos que se les da a las masculinidades en el mantenimiento de las jerarquías sociales. Debe presionar por un cambio político y de las políticas. Esto, a su vez, es más un llamado a un “movimiento” que a un “campo”: una orientación más amplia hacia la acción social antipatriarcal. Por último, para esta acción social es necesario reorientar la construcción de evidencias y la práctica basada en la evidencia hacia los extensos plazos y los complejos procesos del cambio social.

1. INTRODUCTION

1.1

Background

In 2015, the international community, with the 2030 Agenda for Sustainable Development, charted a course for global development with commitments to gender equality at its heart. At that time, the challenges of gender inequalities were daunting, from women's and girls' food insecurity to the gender pay gap, and from the feminization of poverty to the denial of political participation and representation, and the pervasiveness of gender-based violence against women and girls. "Gender inequalities manifest themselves in every dimension of sustainable development," as UN Women has noted.¹ But a mere few years later, the course set by the Sustainable Development Goals (SDGs), with their multiple commitments to gender equality, appears ever more challenging. From a resurgent authoritarianism to virulent xenophobia and militant ethnonationalism, the orderly functioning of multilateral processes and institutions has rarely been more threatened, and with it the prospects for international cooperation on the ambitious targets attached to the 17 SDGs.

Significantly for the prospects of progress on gender equality, many of the most worrying aspects of the current conjuncture are inseparable from a backlash against the gains won by feminist struggle over the last 40 years. In many otherwise differing societies, a renewed conservatism is evident in relation to gender equality. This trend was noted and discussed at the second MenEngage Global Symposium in New Delhi in 2014. As the background paper prepared for the symposium observed:²

These conservative discourses, state-supported in some countries, of a

These trends and conditions make it all the more imperative to take stock of the self-identified body of research on, programming with and policy advocacy by men directed towards the goal of gender equality, which in this paper will be discussed (and problematized) in terms of the emergence and work of a "men for gender equality" field. One indicator for the growth of this field is the emergence of the MenEngage Alliance, a "global alliance made up of dozens of country networks spread across many regions of the world, hundreds of non-governmental organizations, as well as UN partners".³ In 2009, MenEngage organized the first Global Symposium on Engaging Men and Boys in

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=5_21823

