

The Political Economy of International Communications

Foundations for the Emerging Global Debate about Media Ownership and Regulation

Robert W. McChesney and Dan Schiller



This United Nations Research Institute for Social Development (UNRISD) Programme Paper has been produced with the support of UNRISD core funds. UNRISD thanks the governments of Denmark, Finland, Mexico, the Netherlands, Norway, Sweden, Switzerland and the United Kingdom for this funding.

Copyright © UNRISD. Short extracts from this publication may be reproduced unaltered without authorization on condition that the source is indicated. For rights of reproduction or translation, application should be made to UNRISD, Palais des Nations, 1211 Geneva 10, Switzerland. UNRISD welcomes such applications.

The designations employed in UNRISD publications, which are in conformity with United Nations practice, and the presentation of material therein do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of UNRISD concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries.

The responsibility for opinions expressed rests solely with the author(s), and publication does not constitute endorsement by UNRISD.

ISSN 1020-8216

Contents

Acronyms	ii
Summary/Résumé/Resumen	iii
Summary	iii
Résumé	iv
Resumen	vi
Introduction	1
The Mythology of Freedom of Communications in the United States	1
The Move To Neoliberalism: The US System Goes Global	4
The Global Media System	8
Global Consolidation: A Two-Stage Process	15
Telecommunications	17
Conclusion	24
Bibliography	26
UNRISD Programme Papers on Technology, Business and Society	33

Acronyms

AT&T	American Telephone and Telegraph
ABC	American Broadcasting Company
AOL	America Online, Inc.
CEO	Chief Executive Officer
EC	European Community
ESPN	Entertainment and Sports Programming Network
EU	European Union
IMF	International Monetary Fund
ITU	International Telecommunication Union
KPN	Koninklijke PTT Nederland
MAN	Metropolitan-Area Network
NAFTA	North American Free Trade Agreement
NBC	National Broadcasting Company
NTT	Nippon Telegraph and Telephone Corporation
NWICO	New World Information and Communication Order
TNC	transnational corporation
UNCTAD	United Nations Conference on Trade and Development
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization
USFCC	United States Federal Communications Commission
USTR	United States Trade Representative
WTO	World Trade Organization

Summary/Résumé/Resumen

Summary

In this paper, Robert McChesney and Dan Schiller examine the changing balance of public and private control over media and telecommunications in the global political economy, patterns of concentration and investment in the overall communication sector, and possibilities for improving the contribution of media and telecommunications to development in different parts of the world. The authors begin by discussing global media and then turn to telecommunications. They conclude with some general proposals on how media, telecommunications and new information technologies could be more systematically used to improve the situation of disadvantaged groups and nations.

Nearly all variants of social and political theory hold that the communication system is a cornerstone of modern societies. In political terms, the communication system may serve to enhance democracy, or to deny it, or some combination of the two. Less commented upon, though no less significant, the communication system has emerged as a central area for profit making in modern capitalist societies. Much scholarly effort is therefore employed to assess the relationship between communication as a private activity, and the broader and necessary social and political duties that those same communication systems must perform. This is a central and recurring theme in media studies. The dual role of the communication system, at once a pivot of the emerging global economy and a key foundation of political democracy, constitutes a vital tension on the world stage. According to McChesney and Schiller, it is imperative that citizens organize to create new communication policies in order to preserve and promote democratic values.

Few industries, indeed, have been as changed by capitalist globalization as communications. Prior to the 1980s, national media systems were typified by domestically owned radio, television and print media. There were considerable import markets for films, television shows, music and books, and these markets tended to be dominated by firms based in the United States. But local commercial interests, sometimes combined with a state-affiliated broadcasting service, were both substantial and significant. Media systems were primarily national, and often possessed at least limited public-service features. Telecommunication monopolies were generally under the direct control of state ministries of postal services and telecommunications, and these unitary national networks co-ordinated international traffic flows using standard rate-sharing formulae.

All of this began to change rapidly in the 1980s and 1990s as a transnational corporate-commercial communication system began to be crafted and a new structural logic put in place. The conventional explanation of globalized communication centres on technology: that radical improvements in communication technology make global media flows and global business operations feasible and that, in general, this is all to the good. However, this is a misleading account. Underlying the new communication technology has been a political force—the shift to neoliberal orthodoxy—which relaxed or eliminated barriers to commercial exploitation of media, foreign investment in the communication system and concentrated media ownership.

There is nothing inherent in the technology that required neoliberalism; new digital communications could have been used, for example, to simply enhance public service provision had a society elected to do so.

Two overarching principles are central to any reform platform. First, it is imperative that the debates on these topics be widespread, open and transparent: they must be democratized. If there is a lesson to be learned from history it is this: if self-interested parties make decisions in relative secrecy, the resulting policies will serve the interests primarily of those who made them. As the old saying goes, “If you’re not at the table, you’re not part of the deal”. Our job, as scholars, as citizens, as democrats, is to knock down the door and draw some more chairs up to the table. And when we sit at that table, we have to come educated with the most accurate understanding of what is taking place, and of what outcomes are possible.

Second, the principle of public as opposed to corporate-commercial control must be recredited, fortified and enlarged. There are several proposals that have been made to re-enforce and democratize the media and telecommunication sectors. Although there are significant differences in these proposals as one moves from one nation to another, they all gravitate around a handful of ideas and principles. While it is necessary to strengthen the sector’s independence of corporate and commercial control, at the same time it is highly desirable to have a significant part of the sector insulated from direct control by the state.

Robert W. McChesney and Dan Schiller are Professors at the University of Illinois at Urbana-Champaign, where they both hold joint appointments in the Institute of Communications Research and the Graduate School of Library and Information Science.

Résumé

Dans cette étude, Robert McChesney et Dan Schiller examinent l’évolution, dans l’économie politique mondiale, de la part que se taillent les secteurs public et privé dans le contrôle des médias et des télécommunications, les modèles de concentration et d’investissement dans le secteur de la communication en général et les possibilités d’améliorer, dans diverses régions du monde, la contribution des médias et des télécommunications au développement. Ils commencent par traiter des médias au niveau mondial pour se pencher ensuite sur les télécommunications. En conclusion, ils énoncent quelques propositions générales sur les moyens à employer pour que les médias, les télécommunications et les nouvelles technologies de l’information soient utilisées de manière plus systématique dans le but d’améliorer le sort des groupes et des nations défavorisés.

Presque toutes les variantes de la théorie sociale et politique font du système de communication une des pierres angulaires de la société moderne. Vu sous l’angle politique, les systèmes de communication peuvent servir à renforcer la démocratie, à la nier ou combiner les deux effets à la fois. Moins sujets à commentaires, ce qui ne les rendent pas moins importants pour autant, les systèmes de communication apparaissent comme l’un des secteurs les plus lucratifs des

sociétés capitalistes modernes. De nombreux intellectuels s'emploient donc à évaluer la relation entre les communications en tant qu'activité privée et les fonctions sociales et politiques plus larges que doivent remplir les systèmes de communication. C'est là un thème central et récurrent des études sur les médias. Le double rôle du système de communications, à la fois pivot de l'économie mondiale naissante et pilier de la démocratie politique, constitue une tension vitale sur la scène mondiale. Selon Robert McChesney et Dan Schiller, il est impératif que les citoyens s'organisent pour que voient le jour de nouvelles politiques de communications qui préservent et renforcent les valeurs démocratiques.

Peu d'industries, en effet, ont été autant transformées par la mondialisation capitaliste que les communications. Avant les années 1980, les médias nationaux étaient représentés par la radio et la télévision d'Etat ainsi que la presse. Il y avait des marchés considérables d'importation pour les films, les émissions de télévision, la musique et les livres, et ces marchés étaient généralement dominés par des entreprises siégeant aux Etats-Unis. Les intérêts commerciaux locaux, parfois associés à un service de radio ou de télédiffusion d'Etat, étaient à la fois substantiels et importants. Les médias étaient essentiellement nationaux et, souvent, présentaient au moins quelques caractéristiques du service public. Les télécommunications étaient un monopole, généralement sous contrôle direct des ministères des postes et des télécommunications, et ces réseaux nationaux unitaires coordonnaient les flux du trafic international à l'aide de formules standards de partage des taux.

Cette situation a commencé à changer rapidement dans les années 1980 et 1990 lorsqu'un système de communication commercial aux mains de sociétés transnationales s'est mis en place, accompagné d'une nouvelle logique structurelle. La technologie se trouve être l'interprétation classique donnée pour expliquer la mondialisation des centres de communication: les techniques de communication s'étant radicalement améliorées, elles permettent la circulation des flux mondiaux et des opérations commerciales mondiales dans le secteur des médias et ce, en général, pour le meilleur. Cependant, cette interprétation est tendancieuse. Les nouvelles technologies de la communication ont été sous-tendues par une force politique—le passage à l'orthodoxie néolibérale—qui a assoupli ou supprimé les obstacles à l'exploitation commerciale des médias, à l'afflux des investissements étrangers dans le système des communications et a entraîné une concentration des médias et de leurs propriétaires. La technologie n'a rien en soi qui appelle le néolibéralisme; les communications numériques auraient pu servir simplement, par exemple, à renforcer le service public, si tel pays en avait décidé ainsi.

Deux principes généraux tiennent une place centrale dans toute plate-forme de réforme. D'abord, il est impératif que le débat sur ces sujets soit aussi large que possible, marqué par l'ouverture et la transparence et qu'il se démocratise. S'il est une leçon de l'histoire, c'est bien que si les parties intéressées prennent des décisions dans un secret relativement bien gardé, les politiques qui en résultent serviront avant tout les intérêts de ceux qui les ont faites. Comme le dit un vieil adage, "si tu n'es pas à table, les affaires se font sans toi". Notre devoir d'intellectuels, de citoyens et de démocrates est de frapper à la porte et d'élargir le cercle autour

de la table et, lorsque nous nous y asseyons, de le faire avec la connaissance la plus exacte possible de ce qui se passe et des résultats possibles.

Deuxièmement, il faut remettre à l'honneur, revaloriser et étendre le principe du contrôle public par opposition à celui de sociétés commerciales. Plusieurs propositions ont été faites pour renforcer et démocratiser les secteurs des médias et des télécommunications. Bien que ces propositions présentent des variantes notables d'un pays à l'autre, elles tournent toutes autour de quelques idées et principes. S'il est nécessaire de renforcer l'indépendance du secteur par rapport aux sociétés et aux intérêts commerciaux, il est également souhaitable aussi qu'une partie importante de ce secteur soit à l'abri du contrôle direct de l'Etat.

Robert W. McChesney et Dan Schiller sont professeurs à l'Université d'Illinois à Urbana-Champaign, où ils enseignent tous deux à l'Institute of Communications Research et à la Graduate School of Library and Information Science.

Resumen

En este documento, Robert McChesney y Dan Schiller analizan las variaciones del control que ejercen los sectores público y privado sobre los medios de difusión y las telecomunicaciones en la economía política mundial, las pautas de concentración y de inversión en todo el sector de las comunicaciones, y las posibilidades de mejorar el aporte de los medios de difusión y las telecomunicaciones al desarrollo en diferentes partes del mundo. Los autores comienzan discutiendo los medios de difusión mundiales, para abordar a continuación las telecomunicaciones. Concluyen con algunas propuestas generales sobre el modo en que los medios de difusión, las telecomunicaciones y las nuevas tecnologías de la información podrían utilizarse de manera más sistemática para mejorar la situación de las naciones y grupos desfavorecidos.

Prácticamente todas las variantes de la teoría social y política sostienen que el sistema de comunicaciones es el fundamento de las sociedades modernas. En términos políticos, éste sistema puede servir tanto para potenciar como para socavar la democracia, o una combinación de ambos. Menos comentado, aunque no por ello menos importante, es el hecho de que el

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=5_21407

