

Environment and Morality

Confronting Environmental Racism in the United States

Robert D. Bullard



This United Nations Research Institute for Social Development (UNRISD) Programme Paper was written for the 2001 UNRISD International Conference on Racism and Public Policy. This conference was carried out with the support of the United Nations Department of Economic and Social Affairs (UNDESA). UNRISD also thanks the governments of Denmark, Finland, Mexico, Norway, Sweden, Switzerland and the United Kingdom for their core funding.

Copyright © UNRISD. Short extracts from this publication may be reproduced unaltered without authorization on condition that the source is indicated. For rights of reproduction or translation, application should be made to UNRISD, Palais des Nations, 1211 Geneva 10, Switzerland. UNRISD welcomes such applications.

The designations employed in UNRISD publications, which are in conformity with United Nations practice, and the presentation of material therein do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of UNRISD concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries.

The responsibility for opinions expressed rests solely with the author(s), and publication does not constitute endorsement by UNRISD.

Contents

Acronyms	ii
Summary/Résumé/Resumen	iii
Summary	iii
Résumé	iv
Resumen	vi
Introduction	1
The Global Environmental Landscape	2
Anatomy of Environmental Racism	2
The Quest for Environmental Justice	4
The Environmental Justice Framework	6
Safeguarding the Most Vulnerable	7
Lead poisoning in children	8
The geography of air pollution	8
Toxic wastes and race	8
Toxins and housing	9
Toxins and schools	9
Toxins and jobs	9
Threatened Native Lands	10
Military Toxins	10
Racism in Transportation	11
Examples of Landmark Environmental Racism Cases in the United States	12
Citizens Against Toxic Exposure versus the EPA	12
Citizens Against Nuclear Trash Coalition versus the Louisiana Energy Services	13
St. James Citizens versus Shintech	16
South Camden Residents versus the St. Lawrence Cement Company	16
Corporate Economics and Ecological Destruction	17
Environmental Economics	19
Discriminatory Land Use	20
Conclusion	21
Appendix: Principles of Environmental Justice	23
Bibliography	25
UNRISD Programme Papers on Identities, Conflict and Cohesion	31
Tables	
Table 1: African-American population by location in 1990, during the siting of a privately-owned uranium enrichment plant	14
Table 2: Population by race living within one-mile radius of LES candidate sites during siting process	15
Table 3: Corporate welfare in Louisiana	19

Acronyms

ACLU	American Civil Liberties Union
CANT	Citizens Against Nuclear Trash
CATE	Citizens Against Toxic Exposure
CEQ	Council on Environmental Quality
DoD	United States Department of Defense
DOE	United States Department of Energy
DOT	United States Department of Transportation
EIS	environmental impact statement
EJ Summit II	Second National People of Color Environmental Leadership Summit
EJRC	Environmental Justice Resource Centre
EPA	United States Environmental Protection Agency
ER	Environmental Report
FEIS	Final Environmental Impact Statement
IOM	Institute of Medicine of the National Academy of Sciences
HUD	United States Department of Housing and Urban Development
LAMTA	Los Angeles Metropolitan Transit Authority
LES	Louisiana Energy Services
LULU	locally unwanted land use
MIC	methyl isocyanate
MRS	Monitored Retrievable Storage
NAACP	National Association for the Advancement of Colored People
NAACP LDF	NAACP Legal Defense and Education Fund
NEJAC	National Environmental Justice Advisory Council
NEPA	National Environmental Policy Act
NIEHS	National Institute of Environmental Health Sciences
NIMBY	not in my backyard
NGO	non-governmental organization
NRC	United States Nuclear Regulatory Commission
NRDC	Natural Resources Defense Council
NPL	National Priorities List of EPA Superfund sites
OECD	Organization for Economic Co-operation and Development
OSHA	United States Occupational Safety and Health Administration
PCB	polychlorinated biphenyl
PIBBY	place in blacks' backyard
PVC	polyvinyl chloride
TRI	Toxic Release Inventory

Summary/Résumé/Resumen

Summary

Environmental racism refers to any policy, practice or directive that differentially affects or disadvantages (whether intended or unintended) individuals, groups or communities based on race or colour. It combines with public policies and industry practices to provide benefits for corporations while shifting costs to people of colour. Government, legal, economic, political and military institutions reinforce environmental racism, and it influences local land use, enforcement of environmental regulations, industrial facility siting and the locations where people of colour live, work and play. The roots of environmental racism are deep and have been difficult to eliminate.

Environmental decision making often mirrors the power arrangements of the dominant society and its institutions. It disadvantages people of colour while providing advantages or privileges for corporations and individuals in the upper echelons of society. The question of who *pays* and who *benefits* from environmental and industrial policies is central to this analysis of environmental racism.

Environmental racism reinforces the stratification of *people* (by race, ethnicity, status and power), *place* (in central cities, suburbs, rural areas, unincorporated areas or Native American reservations) and *work* (in that office workers, for example, are afforded greater protections than farm workers). It institutionalizes unequal enforcement, trades human health for profit, places the burden of proof on the “victims” rather than the polluters, legitimizes human exposure to harmful chemicals, pesticides and hazardous substances, promotes “risky” technologies, exploits the vulnerability of economically and politically disenfranchised communities, subsidizes ecological destruction, creates an industry around risk assessment, delays cleanup actions and fails to develop pollution prevention and precaution processes as the overarching and dominant strategy.

Environmental decision making and local land-use planning operate at the intersection of science, economics, politics and special interests in a way that places communities of colour at risk. This is especially true in America’s Deep South, which, by default, has become a “sacrifice zone”, a sump for the rest of the nation’s toxic waste, and is tarnished with the legacy of slavery, Jim Crow and white resistance to equal justice.

The southern United States is characterized by “look-the-other-way” environmental policies and giveaway tax breaks. Lax enforcement of environmental regulations has left the region’s air, water and land the most industry-befouled in the United States. The Lower Mississippi River Industrial Corridor has over 125 companies that manufacture a range of products including fertilizers, gasoline, paints and plastics. Environmentalists and local residents have dubbed this corridor “Cancer Alley”, and tax breaks given to polluting industries have created few jobs at a high cost. This is particularly true in Louisiana. A 1998 *Time* magazine article reported that in the 1990s, Louisiana wiped off the books \$3.1 billion in property taxes to polluting companies. The state’s top five polluters have received \$111 million over the past decade.

There is a direct correlation between exploitation of land and exploitation of people. Native Americans have to contend with some of the worst pollution in the United States, and the places where they live are prime targets for landfills, incinerators, garbage dumps and risky mining operations. Pollution from industries is showing up in the Akwesasne mothers’ milk in New York. Native American reservations are under siege from “radioactive colonialism”.

The legacy of institutional racism has left many sovereign Indian nations without an economic infrastructure to address poverty, unemployment, inadequate education and health care, and a host of other social problems.

Environmental racism is also evident at the global level. Shipping hazardous wastes from rich to poor communities is not a solution to the growing global waste problem. Transboundary shipment of banned pesticides, hazardous wastes and toxic products, and export of “risky technologies” from the United States, where regulations and laws are more stringent, to nations with weaker infrastructure, regulations and laws, smacks of a double standard. Unequal interests and power arrangements have allowed poisons of the rich to be offered as short-term remedies for poverty of the poor. This scenario plays out domestically (in the United States, where low-income and people of colour communities are disproportionately impacted by waste facilities and “dirty” industries) and internationally (where hazardous wastes move from countries of the Organisation for Economic Co-operation and Development/OECD to non-OECD states).

Endangered people of colour in the industrialized countries of the North have much in common with populations in developing countries that are also threatened by industrial polluters. For example, grassroots groups from Norco, Louisiana, to Ogoni, Nigeria, identified Shell Oil as a common threat. Environmental justice activists have mobilized in central city ghettos, barrios and villages from Atlanta to the Arctic Circle, Alaska to South Central Los Angeles, South Africa to rural Native American reservations and rainforests in Colombia, Ecuador, El Salvador and Brazil. These groups have organized, educated and empowered themselves to challenge government and industrial polluters.

Environmental racism manifests itself in the substandard treatment of workers. Thousands of farm workers and their families are exposed to dangerous pesticides on the job and in the labour camps. These workers also have to endure substandard wages and work conditions. Environmental racism also extends to the exploitative work environment of garment district sweatshops, the microelectronic industry and extraction industries. A disproportionately large share of the workers who suffer under substandard occupational and safety conditions are immigrants, women and people of colour.

Robert D. Bullard is the Ware Distinguished Professor of Sociology and Director of the Environmental Justice Resource Centre (EJRC) at Clark Atlanta University, United States.

Résumé

On entend par racisme environnemental toute politique, pratique ou directive qui touche différemment ou défavorise (intentionnellement ou non) des individus, des groupes ou des communautés en raison de leur race ou de leur couleur. Le racisme environnemental s’allie aux politiques publiques et aux pratiques industrielles pour enrichir les sociétés commerciales tout en faisant supporter les coûts par les populations de couleur. Le gouvernement, les institutions judiciaires, économiques, politiques et militaires renforcent ce racisme, et cela se répercute sur l’aménagement local du territoire, l’application des lois relatives à l’environnement, l’emplacement des sites industriels et les lieux de vie, de travail et de jeu des gens de couleur. Les racines du racisme environnemental sont profondes et difficiles à arracher.

La prise de décision en matière environnementale reflète souvent la constellation du pouvoir dans la société dominante et ses institutions. Elle défavorise les populations de couleur tout en accordant des avantages ou des privilèges aux grandes entreprises et aux individus des couches supérieures de la société. Qui *paie* les politiques environnementales et industrielles et qui en *profite*? Cette question tient une place centrale dans l’analyse du racisme environnemental.

Celui-ci accentue la stratification de la *population* (par race, ethnie, situation sociale et puissance), de *l’espace* (en centre-ville, banlieues, régions rurales, régions inexploitées ou réserves des Amérindiens) et du *travail* (en ce sens que le personnel de bureau, par exemple, est mieux protégé que les travailleurs agricoles). Il institutionnalise l’inégalité dans l’application de la loi, brade la santé pour le profit, fait porter la charge de la preuve aux “victimes” plutôt qu’aux pollueurs, justifie l’exposition à des substances chimiques nocives, à des pesticides et à des substances dangereuses, défend des technologies “à risque”, exploite la vulnérabilité de com-

munautés privées de leurs droits économiques et politiques, subventionne la dégradation de l'environnement, crée toute une industrie autour de l'évaluation des risques, retarde les opérations de nettoyage et a pour stratégie dominante et générale de négliger la mise au point de procédés visant à prévenir la pollution et de procédures de précaution.

Les décisions relatives à l'environnement et à l'aménagement local du territoire se prennent à l'intersection de la science, de l'économie, de la politique et d'intérêts particuliers, et selon des modalités qui font courir de grands risques aux communautés de couleur. C'est particulièrement vrai dans le sud profond des Etats-Unis qui est devenu, par défaut, une "zone sacrifiée", une fosse où se déversent les déchets toxiques du reste du pays, et qui traîne toujours l'héritage de l'esclavage, de Jim Crow, et de la résistance des Blancs à l'égalité de tous devant la justice.

Le sud des Etats-Unis se caractérise par des politiques environnementales qui consistent simplement à regarder de l'autre côté et en cadeaux fiscaux. Une application laxiste des lois sur l'environnement a fait de cette région celle des Etats-Unis où l'air, l'eau et la terre sont les plus pollués par l'industrie. Le couloir industriel du bas de la rivière Mississippi compte plus de 125 sociétés qui fabriquent des produits aussi divers que des engrais, de l'essence, des peintures et du plastique. Les écologistes et les habitants l'ont surnommé "l'Allée du cancer". Les exemptions fiscales accordées aux industries polluantes ont créé peu d'emplois, mais au prix fort. C'est particulièrement vrai en Louisiane. Selon un article du magazine *Time* publié en 1998, la Louisiane a exempté les sociétés polluantes de 3,1 milliards de dollars d'impôt sur la propriété dans les années 90. Les cinq plus grands pollueurs de l'Etat ont reçu 111 millions de dollars en dix ans.

Il existe une corrélation directe entre l'exploitation de la terre et celle des gens. Les Amérindiens doivent faire face aux pires formes de pollution que l'on trouve aux Etats-Unis et les endroits où ils vivent sont les premiers choisis comme sites d'enfouissement des déchets, d'incinérateurs, de décharges publiques ou d'exploitations minières à haut risque. La pollution industrielle est décelable dans le lait des mères akwesasnes vivant à New York. Les réserves amérindiennes sont assiégées par le "colonialisme radioactif".

L'héritage du racisme institutionnel est tel que de nombreuses nations indiennes souveraines sont aujourd'hui privées de l'infrastructure économique qui leur permettrait de lutter contre la pauvreté et le chômage, de remédier au manque d'éducation et de soins de santé et de résoudre d'autres problèmes sociaux.

Le racisme environnemental est également visible au niveau mondial. Le transport des déchets dangereux des pays riches vers les pays pauvres ne contribue pas à résoudre le problème des déchets, qui s'aggrave au niveau mondial. L'expédition de pesticides interdits, de déchets dangereux et de produits toxiques et l'exportation de "technologies à risque" des Etats-Unis, où les lois et règlements sont plus stricts, vers des pays dont l'infrastructure, les lois et règlements sont moins développés, sont révélatrices du "deux poids, deux mesures". Des intérêts inégaux et certains arrangements de pouvoir ont permis les poisons des riches soient offerts aux pauvres comme remèdes à court terme contre la pauvreté. Ce scénario a cours à l'intérieur des pays (aux Etats-Unis, où les déchets et les industries "sales" vont de manière disproportionnée là où vivent les communautés de couleur et à bas revenu) comme au niveau international (où les déchets dangereux se déplacent des pays membres de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) vers des pays qui n'en sont pas membres).

Par les risques auxquels elles sont exposées, les populations de couleur des pays industrialisés du Nord ont beaucoup en commun avec les populations des pays en développement du Sud, qui sont aussi menacées par les industries polluantes. Par exemple, de Norco, en Louisiane à Ogoni, au Nigéria, les organisations de la base voient dans les pétroles Shell la même menace. D'Atlanta jusqu'au cercle polaire, d'Alaska au centre-sud de Los Angeles, d'Afrique du Sud jusque dans les réserves rurales des Amérindiens et les forêts humides de Colombie, de l'Equateur, d'El Salvador et du Brésil, des militants prônant la justice environnementale se sont

mobilisés dans les ghettos des centres-villes, les barrios et les villages. Ces groupes se sont organisés, instruits et armés pour se dresser contre le gouvernement et les pollueurs industriels.

Le racisme environnemental se manifeste dans la façon indigne dont les travailleurs sont traités. Des milliers de travailleurs agricoles et leurs familles sont exposés à des pesticides dangereux dans le travail et sur leur lieu de travail. Ces travailleurs doivent accepter des salaires de misère et des conditions de travail qui ne répondent à aucune norme. Le racisme environnemental se traduit aussi par l'exploitation de la main-d'œuvre dans les ateliers de misère de confection de vêtements et les industries de microélectronique et d'extraction. Ceux qui sont victimes de conditions de travail abusives et dont la sécurité n'est pas respectée sont, dans leur grande majorité, des immigrants, des femmes et des gens de couleur.

Robert D. Bullard est professeur de sociologie, lauréat du prix de l'enseignement dit "Ware Distinguished", et dirige le Environmental Justice Resource Center à la Clark Atlanta University, États-Unis.

Resumen

El racismo ambiental se refiere a cualquier política, práctica o directiva que afecta o perjudica de formas diferentes (voluntaria o involuntariamente) a personas, grupos o comunidades por motivos de raza o color. Se asocia con políticas públicas y prácticas industriales encaminadas a favorecer a las empresas y a imponer los costos a las personas de color. Las instituciones gubernamentales, jurídicas, económicas, políticas y militares refuerzan el racismo ambiental e influyen en la utilización local de la tierra, la aplicación de las normas ambientales, el establecimiento de instalaciones industriales, y los lugares donde viven, trabajan y juegan las personas de color. El racismo ambiental está muy arraigado y ha sido difícil de erradicar.

La toma de decisiones medioambientales muchas veces refleja los acuerdos de poder de la sociedad predominante y sus instituciones. Esto perjudica a las personas de color, mientras que ofrece ventajas y privilegios para las empresas y las personas de las capas más altas de la sociedad. La cuestión de quién *paga* y quién *se beneficia* de las políticas medioambientales e industriales es fundamental en este análisis del racismo ambiental.

El racismo ambiental refuerza la estratificación de las *personas* (por raza, etnicidad, status social y poder), el *lugar* (en ciudades centrales, barrios periféricos, zonas rurales, zonas no incorporadas o reservas de los nativos americanos) y el *trabajo* (por ejemplo, se ofrece una mayor protección a los trabajadores de oficina que a los trabajadores agrícolas). Institucionaliza la aplicación desigual de la legislación; explota la salud humana para obtener beneficios; impone la carga de la prueba a las "víctimas" en lugar de a las empresas contaminantes; legitima la exposición humana a productos químicos nocivos, pesticidas y sustancias peligrosas; promueve tecnologías "peligrosas"; explota la vulnerabilidad de comunidades privadas de sus derechos econó-

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=5_21368

