

Inequality and Conflict

A Review of an Age-Old Concern

Christopher Cramer



This United Nations Research Institute for Social Development (UNRISD) Programme Paper with the support of UNRISD core funds. UNRISD thanks the governments of Denmark, Finland, Mexico, Norway, Sweden, Switzerland and the United Kingdom for their core funding.

Copyright © UNRISD. Short extracts from this publication may be reproduced unaltered without authorization on condition that the source is indicated. For rights of reproduction or translation, application should be made to UNRISD, Palais des Nations, 1211 Geneva 10, Switzerland. UNRISD welcomes such applications.

The designations employed in UNRISD publications, which are in conformity with United Nations practice, and the presentation of material therein do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of UNRISD concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries.

The responsibility for opinions expressed rests solely with the author(s), and publication does not constitute endorsement by UNRISD.

Contents

Acronyms	ii
Summary/Résumé/Resumen	iii
Summary	iii
Résumé	iv
Resumen	v
Introduction	1
1. Theoretical Frameworks for Research on Conflict and Inequality	2
2. What Claims Have Been Made About the Relationship Between Inequality and Conflict?	7
3. Empirical Problems	11
4. Processes, Mechanisms and Relations	16
Conclusion	18
Bibliography	20
UNRISD Programme Papers on Identities, Conflict and Cohesion	25
Figures	
Figure 1: Post-1989 civil conflict	12
Figure 2: Civil conflict 1944–2000	12
Table	
Table 1: The role of inequality in different schema for analysing violence conflict	3

Acronyms

CHE	complex humanitarian emergencies
EI-PC	economic inequality–political conflict
FRELIMO	Frente de Libertação de Moçambique (<i>Mozambican Liberation Front</i>)
GDP	gross domestic product
OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development
RENAMO	Resistência Nacional Moçambicana (<i>Mozambican National Resistance</i>)
SRP	scientific research programme

Summary / Résumé / Resumen

Summary

The links between inequality and violent conflict are among the oldest concerns in political economy. It is almost a universal assumption that an inequitable distribution of resources and wealth will provoke violent rebellion. And yet it is just as obvious and historically established that sharply skewed income and wealth distribution does not always or even usually lead to rebellion. Usually, this is taken to mean that the inequality is legitimized in one way or another; that the inequality comes with a degree of power and repression that are simply too great to overcome; or that there are various obstacles preventing collective action.

This paper by Christopher Cramer develops an overview of the main currents of thinking about the inequality-conflict debate, with a focus on the link from inequality to conflict. The author says that, in spite of the fact that inequality and violence are a constant in human society, organized violent political conflict only takes place from time to time and is interspersed with periods of peace. He says that this could be due to three possible reasons: (i) inequality might not be a cause of conflict, or it is perhaps neither necessary nor sufficient for violent conflict; (ii) rather than the mere fact of inequality, particular characteristics of inequality might be more relevant; and (iii) perhaps something in the intensity of inequality, measured in various ways, may be relevant to the outbreak of violent conflict (implying a threshold that itself may vary with social, political and cultural conditions as well as with the average level of income).

The study of inequality usually involves the study of symptoms and outcomes. This is especially true of large sample quantitative studies of the links between inequality and political conflict. However, Cramer says that to understand the links from inequality to conflict—rather than just trying to identify statistical patterns of event regularity—it is important to study the factors that produce and underpin inequality and how this might relate to conflict. This is all the more necessary if large sample quantitative studies do not generate unequivocal results.

The paper argues for a relational analysis of inequality and conflict, discussing alternative conceptions of such an analysis. Section one examines whether different claims about inequality fit neatly into distinct theories of conflict; and section two assesses the various social science claims about the links between (chiefly income) inequality and violent political conflict.

Cramer says that the long history of interest in the links between inequality and violent conflict has not been matched by an evolving progression in theory or empirical certainty. There remains huge indeterminacy in the discussion of linkages between economic inequality and violent political conflict. The paper highlights the empirical weaknesses of the vast majority of claims made in this field.

Cramer maintains that in terms of research that generates a growing body of knowledge, much of the literature, when viewed in these terms of conflicting claims based on large samples of countries, has been fruitless. Two main reasons for this are lack of clarity in categorization systems and definitions, and poverty of data (including on inequality, political violence and civil war). The latter is due to the shortcomings and lack of comparability in much of the data from developing countries and the fact that the consequences of violent political conflict make it difficult to collect reliable data.

While universal claims about the inequality-conflict link are not wholly convincing, there has nonetheless been some fruitful theoretical thinking on inequality that might generate new empirical research into its role in the origins and spread of violent political conflict. Cramer feels that future research should be encouraged to develop comparative case studies that have historical depth and look at specific problems in varying contexts, using smaller samples of comparison.

Christopher Cramer is Senior Lecturer in Development Studies and Programme Convenor for the Master's degree course in Violence, Conflict and Development in the Department of Development Studies, School of Oriental and African Studies, United Kingdom.

Résumé

Les liens qui peuvent exister entre inégalité et conflit violent sont à l'origine d'une des plus anciennes inquiétudes qui soient en économie politique. Selon une hypothèse quasi universelle, une répartition inique des ressources et des richesses provoque une révolte violente. Et pourtant, l'histoire montre et même prouve qu'une répartition très faussée des revenus et des richesses ne débouche pas toujours ni même généralement sur la révolte. On en déduit le plus souvent que l'inégalité est légitimée d'une manière ou d'une autre; qu'elle s'accompagne d'un pouvoir trop grand et d'une répression trop sévère pour être vaincus ou que divers facteurs font obstacle à une action collective.

Ce document de Christopher Cramer donne une vue d'ensemble des grands courants de pensée qui se sont penchés sur la question des rapports entre l'inégalité et le conflit, en s'intéressant surtout au lien de cause à effet entre inégalité et conflit. L'auteur explique que, bien que l'inégalité et la violence soient des constantes de la société humaine, le conflit politique violent et organisé n'éclate que de temps à autre et alterne avec des périodes de paix. Il invoque trois raisons possibles à cela: (i) l'inégalité pourrait ne pas être une cause de conflit, ou n'est peut-être ni nécessaire ni suffisante pour provoquer un conflit violent; (ii) plutôt que l'inégalité en soi, des caractéristiques particulières de l'inégalité pourraient être génératrices de conflit; et (iii) un certain degré d'inégalité, mesuré de diverses manières, pourrait avoir un rapport avec l'éclatement d'un conflit violent (ce qui supposerait qu'il existe un seuil qui lui-même peut varier selon les conditions sociales, politiques et culturelles et avec le niveau de revenu moyen).

Lorsqu'on étudie l'inégalité, on est amené le plus souvent à en étudier les symptômes et les résultats. Cela vaut en particulier pour les études quantitatives des liens entre inégalité et conflit politique, qui portent sur de larges échantillons. Cependant, selon Christopher Cramer, pour comprendre les liens entre inégalité et conflit—plutôt que d'essayer de dégager un schéma statistique de la régularité des événements—il est important d'étudier les facteurs qui produisent et sous-tendent l'inégalité, ainsi que les rapports qu'ils peuvent avoir avec le conflit, surtout si les études quantitatives effectuées sur de larges échantillons donnent des résultats ambigus.

L'auteur plaide pour une analyse relationnelle de l'inégalité et du conflit, en traitant des diverses manières de concevoir une telle analyse. Dans la première section, il examine des assertions différentes sur l'inégalité pour voir si elles cadrent bien avec telle ou telle théorie du conflit et, dans la deuxième section, analyse les différentes propositions des sciences sociales sur les liens entre l'inégalité (principalement des revenus) et le conflit politique violent.

Selon Christopher Cramer, si les liens entre inégalité et conflit violent suscitent depuis longtemps l'intérêt, la théorie ou la certitude empirique n'en a pas pour autant évolué ou progressé. Il reste beaucoup d'indétermination dans le traitement des liens entre l'inégalité économique et le conflit politique violent. L'auteur met en évidence les faiblesses empiriques de la grande majorité des affirmations avancées dans ce domaine.

Selon lui, si la recherche a produit un corpus de connaissances qui vont en s'accumulant, une grande partie de la littérature, si l'on y voit des affirmations contradictoires fondées sur de larges échantillons de pays, a été stérile. Le manque de clarté des systèmes de catégorisation et des définitions, et l'indigence des données (sur l'inégalité, la violence politique, la guerre civile, etc.) en sont deux des principales raisons. Cette dernière est due au caractère lacunaire d'une grande partie des données provenant de pays en développement, à leur absence de comparabilité et au fait que les conséquences du conflit politique violent rendent difficile la collecte de données fiables.

Si les affirmations universelles sur le rapport entre inégalité et conflit ne sont pas totalement convaincantes, il y a eu néanmoins une réflexion théorique fructueuse sur l'inégalité, qui pourrait donner lieu à de nouvelles recherches empiriques sur le rôle de l'inégalité dans la genèse et la propagation du conflit politique violent. Christopher Cramer estime qu'il faudrait à l'avenir encourager la recherche à faire des études de cas comparatives qui aient une profondeur historique et examinent des problèmes spécifiques dans des contextes divers, sur la base d'échantillons de comparaison plus modestes.

Christopher Cramer est maître de conférences en études du développement et coordonnateur du programme pour le cours de maîtrise sur la violence, le conflit et le développement au Département des études du développement de la School of Oriental and African Studies au Royaume-Uni.

Resumen

El tema de la relación entre la desigualdad y los conflictos violentos es uno de los más antiguos temas de interés de la economía política. Constituye casi un supuesto universal el decir que una distribución desigual de los recursos y la riqueza generará una rebelión violenta. Y sin embargo, resulta igualmente obvio y está históricamente establecido que una distribución marcadamente asimétrica de los ingresos y la riqueza no siempre, ni siquiera con frecuencia, se traduce en rebelión. Por lo general, este hecho se interpreta como una legitimación de la desigualdad, como que la desigualdad trae consigo cierto grado de poder y represión que es simplemente demasiado grande para superarla, o que existen diversos obstáculos que evitan la acción colectiva.

Christopher Cramer presenta en su documento una exposición general de las principales corrientes de pensamiento sobre el debate desigualdad-conflicto, y se centra en el vínculo que lleva de la desigualdad al conflicto. El autor señala que, a pesar de que la desigualdad y la violencia son una constante en la sociedad humana, los conflictos políticos violentos organizados se presentan únicamente cada cierto tiempo, y entre ellos se intercalan períodos de paz. Sostiene el autor que ello podría deberse a tres razones: (i) la desigualdad podría no ser una causa de conflicto, o quizás no sea una causa necesaria ni suficiente para generar un conflicto violento; (ii) en lugar del simple hecho de la desigualdad, quizás resulten pertinentes ciertas características específicas de la desigualdad; y (iii) quizás haya algo en la intensidad de la desigualdad, medida de distintas maneras, que resulta pertinente para el inicio del conflicto violento (lo cual implica un umbral que podrá variar con las condiciones sociales, políticas y culturales, así como con el nivel promedio de ingresos).

El estudio de la desigualdad por lo general implica el estudio de síntomas y resultados. Esto es cierto sobre todo en el caso de los estudios cuantitativos de grandes muestras sobre las relaciones entre la desigualdad y los conflictos políticos. Sin embargo, Cramer argumenta que para poder entender el vínculo que lleva de la desigualdad al conflicto—en lugar de simplemente intentar definir patrones estadísticos de la regularidad de los eventos—es importante estudiar los factores que producen y apuntalan la desigualdad y la forma en que esto puede relacionarse con el conflicto. Esto es aún más necesario si los estudios cuantitativos de grandes muestras no arrojan resultados inequívocos.

En el presente documento, el autor postula un análisis relacional de la desigualdad y el conflicto y examina distintas concepciones de dicho análisis. En la sección uno se discute si distintas afirmaciones sobre la desigualdad encajan claramente en teorías diferentes de conflicto. En la sección dos se evalúan los diversos argumentos de las ciencias sociales sobre los vínculos entre la desigualdad (principalmente de ingresos) y los conflictos políticos violentos.

Cramer sostiene que la larga historia de intereses en las relaciones entre la desigualdad y los conflictos violentos no ha conocido una progresión equivalente de la teoría o la certidumbre empírica. Queda una enorme indeterminación en los debates sobre los vínculos entre la

desigualdad económica y los conflictos políticos violentos. En el documento se destacan las deficiencias empíricas de la gran mayoría de las afirmaciones hechas en esta materia.

En cuanto a las investigaciones que generan un volumen creciente de conocimiento, Cramer sostiene que buena parte de la bibliografía especializada, al enfocársele desde esta perspectiva de afirmaciones encontradas basadas en grandes muestras de países, resulta poco productiva. Dos de las principales razones que explican esta situación son la falta de claridad en los sistemas de categorización y las definiciones y la insuficiencia de datos (sobre desigualdad, violencia política, guerra civil, etc.). Esto último se debe a las carencias y falta de comparabilidad entre gran parte de los datos de los países en desarrollo, y al hecho de que las consecuencias de los conflictos políticos violentos dificultan la recolección de datos fiables.

Si bien las afirmaciones universales sobre el vínculo desigualdad-conflicto no son totalmente convincentes, ha habido cierta reflexión teórica fructífera sobre la desigualdad que podría generar nuevas investigaciones empíricas sobre el papel de ésta en los orígenes y la propagación de conflictos políticos violentos. Cramer opina que debería fomentarse la conducción de nuevas investigaciones para desarrollar estudios de caso comparativos que tengan profundidad histórica y se ocupen de problemas específicos en contextos diversos, a partir de muestras más pequeñas.

Christopher Cramer es Catedrático Principal de Estudios de Desarrollo y Coordinador de Programa del curso de maestría sobre Violencia, conflicto y desarrollo del Departamento de Estudios de Desarrollo de la Escuela de Estudios Orientales y Africanos, Reino Unido.

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=5_21280

