

The Global Justice Movement

How Far Does the Classic Social Movement Agenda Go in Explaining Transnational Contention?

Marco Giugni, Marko Bandler and Nina Eggert



This United Nations Research Institute for Social Development (UNRISD) Programme Paper has been produced with the support of the Swiss Agency for Development and Cooperation (SDC). UNRISD also thanks the governments of Denmark, Finland, Mexico, Norway, Sweden, Switzerland and the United Kingdom for their core funding.

Copyright © UNRISD. Short extracts from this publication may be reproduced unaltered without authorization on condition that the source is indicated. For rights of reproduction or translation, application should be made to UNRISD, Palais des Nations, 1211 Geneva 10, Switzerland. UNRISD welcomes such applications.

The designations employed in UNRISD publications, which are in conformity with United Nations practice, and the presentation of material therein do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of UNRISD concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries.

The responsibility for opinions expressed rests solely with the author(s), and publication does not constitute endorsement by UNRISD.

ISSN 1020-8178

Contents

Acronyms	ii
Summary/Résumé/Resumen	iii
Summary	iii
Résumé	iv
Resumen	v
Introduction	1
The Global Justice Movement	3
The Classic Social Movement Agenda	7
Political Opportunities	10
Mobilizing Structures	12
Framing Processes	14
Master frames and selective frames in the GJM	14
Conceptions of democracy within the GJM	16
Conclusion	18
Bibliography	20
UNRISD Programme Papers on Civil Society and Social Movements	23
Tables	
Table 1: Phases of development of the European society and social movements	4
Table 2: Central claims, privileged means of action and major impacts of social movements	6
Table 3: Issues addressed by participants in two protests against the WEF meeting in Davos in 2004 by type of network	17

Acronyms

ATTAC	Action pour la Taxation des Transactions Financières pour l'Aide aux Citoyens (<i>Association for the Taxation of Financial Transactions for the Aid of Citizens</i>)
G7	Group of 7
G8	Group of 8
GJM	global justice movement
IMF	International Monetary Fund
NGO	non-governmental organization
NSM	new social movement
SMO	social movement organization
US	United States
WEF	World Economic Forum
WTO	World Trade Organization

Summary/Résumé/Resumen

Summary

This paper analyses the new form of contention represented by the global justice movement (GJM) through the lenses of the classic social movement agenda for explaining contentious politics. The paper takes up each of the three core components of the classic agenda (political opportunities, mobilizing structures and framing processes) in order to ascertain their relevance for explaining transnational episodes of popular contention. To what extent is the emergence and development of the GJM dependent on political opportunities that are created at a level located beyond the state, rather than being nationally bounded? To what extent does the movement rely on transnational organizations and networks, rather than national ones? And to what extent does it convey broader collective action frames that allow for cross-national coalitions to be set up, rather than country-specific frames? These are some of the questions whose answers require a systematic analysis of the conditions under which the mobilization of the GJM takes place, and of the mechanisms through which it occurs.

Underlying many analyses of the GJM and transnational contention is the idea of the emergence of a global civil society. Thus, a certain number of scholars argue that the new (transnational) “protest cycle” attests to the emergence of a “movement of movements”, and reflects a decline of nationally based forms of contention and the emergence of a global civil society. The authors of this paper are quite sceptical of this kind of argument. In their view, it overlooks the crucial impact of a number of domestic factors and overstates the idea of an emerging transnational civil society. In particular, they assert, every protest cycle rests on previous mobilizing structures and episodes of contention. Nothing is reinvented from scratch. To a large extent, protest activities that occur at the transnational level, such as those carried by the GJM, rely on networks of actors that are embedded within national arenas of contention.

After a brief historical overview of the emergence and mobilization of the GJM, the bulk of the paper is devoted to an analysis of the GJM following the classic agenda and its core explanatory factors—political opportunities, mobilizing structures and framing processes (including a discussion of the concept of democracy put forward by the GJM). This analysis makes use of empirical evidence drawn from existing studies as well as from an original dataset on participants in two protest events that occurred in Switzerland in 2004. The authors examine the role of political opportunities, mobilizing structures and framing processes for this movement in an attempt to show that the national context remains crucial even for transnational forms of contention, such as those staged by the GJM. They argue that the GJM acts within a multilevel political opportunity structure in which national contexts still impinge in important ways on its mobilization. Country-specific contextual aspects, such as the degree of openness of the political system, the configuration of political alignments, the presence of powerful allies, the prevailing strategies of the authorities toward the movement, but also the presence of pre-existing social networks in which movement participants are embedded, explain why the characteristics and mobilization of the GJM may vary from one country to another. At the same time, the creation of common ways of framing the issue makes the gathering of a variety of different organizations, groups and networks possible.

In the light of the discussion, the authors argue, the classic social movement agenda goes quite far in explaining transnational contention. Of course, it must be adapted to some extent, for example, by taking into account supranational political opportunities in addition to national ones. At present, however, the imprint of the national context and characteristics seems so strong, after centuries of state formation, that even a genuinely transnational movement such as the GJM remains partly imprisoned in the cage built by the nation-state. It is perhaps a semi-freedom status of imprisonment, but still a status of imprisonment.

Marco Giugni is a researcher and teacher, and Nina Eggert is a research assistant, at the Laboratoire de recherche sociale et politique appliquée (RESOP), University of Geneva,

Switzerland; Marko Bandler is an assistant in the Department of Political Science of the same university. This paper was commissioned under the UNRISD project on Global Civil Society Movements: Dynamics in International Campaigns and National Implementation. The project is led by Kléber Ghimire, with assistance from Santiago Daroca, Britta Sadoun, Anita Tombez and Murat Yilmaz, and is funded by a grant from the Swiss Agency for Development and Cooperation (SDC) and by the UNRISD core budget.

Résumé

Ce document analyse la nouvelle forme de contestation que représente le Mouvement pour la justice mondiale (MJM) par rapport au schéma du mouvement social classique pour expliquer la contestation sous l'angle politique. Il reprend chacun des trois éléments essentiels du schéma classique (opportunités politiques, structures de mobilisation et modalités d'articulation) pour vérifier dans quelle mesure ils permettent d'expliquer les épisodes transnationaux de contestation populaire. Dans quelle mesure l'émergence et la croissance de ce mouvement, au lieu de se limiter au territoire national, dépendent-elles des opportunités politiques qui se situent au-delà de l'Etat? Dans quelle mesure le mouvement s'appuie-t-il sur des organisations et réseaux transnationaux plutôt que nationaux? Et dans quelle mesure véhicule-t-il des modèles d'action collective non pas spécifiquement nationaux mais plus larges, permettant l'établissement de coalitions transnationales? Ce sont là des questions auxquelles on ne peut répondre sans procéder à une analyse systématique des conditions dans lesquelles le MJM se mobilise et des mécanismes de cette mobilisation.

A l'origine de nombreuses analyses du MJM et de la contestation transnationale se trouve l'idée de l'émergence d'une société civile mondiale. Ainsi, un certain nombre d'intellectuels font valoir que le nouveau "cycle de contestation" (transnational) atteste de l'émergence d'un "mouvement des mouvements", et traduit un déclin des formes de contestation nationales et l'émergence d'une société civile mondiale. Les auteurs de ce document considèrent avec beaucoup de scepticisme ce genre d'arguments qui, à leur avis, négligent l'effet crucial d'un certain nombre de facteurs nationaux et surestiment une société civile transnationale en formation. Ils affirment en particulier que tout cycle de contestation repose sur les structures de mobilisation et les épisodes de contestation qui l'ont précédé. Rien n'est réinventé à partir de zéro. Les manifestations organisées au niveau transnational, telles que celles du Mouvement pour la justice mondiale, s'appuient sur un réseau d'acteurs bien établis sur la scène nationale.

Après un bref aperçu historique de l'émergence et de la mobilisation de ce mouvement, l'essentiel du document est consacré à une analyse de la conformité du mouvement, conformément au schéma classique, et aux principaux facteurs qui l'expliquent—opportunités politiques, structures de mobilisation et modalités d'articulation (et traite de l'idée que se fait le MJM de la démocratie). Cette analyse se sert de données empiriques empruntées à des études déjà parues, ainsi qu'à des données originales recueillies sur les participants à deux manifestations qui ont eu lieu en Suisse en 2004. Les auteurs examinent le rôle joué par les opportunités politiques, les structures de mobilisation et les modalités d'articulation pour ce mouvement en tentant de montrer que le contexte national demeure capital, même lorsqu'il s'agit de manifestations transnationales comme celles qu'organise le Mouvement. Ils font valoir que le Mouvement exploite les opportunités politiques qui se présentent à divers niveaux et que, dans cette conjoncture, les contextes nationaux influencent encore largement sa mobilisation. Des aspects spécifiques du contexte national, tels que le degré d'ouverture du système politique, la configuration des alliances politiques, la présence de puissants alliés, les stratégies des autorités à l'égard du mouvement, mais aussi la présence de réseaux sociaux préexistants dont font partie les participants au mouvement, expliquent pourquoi les caractéristiques et la mobilisation du Mouvement mondial peuvent varier d'un pays à l'autre. En même temps, la création de modalités communes d'articulation des questions permet à des organisations, groupes et réseaux très divers de se rassembler.

Selon les auteurs, l'étude montre que le schéma du mouvement social classique va relativement loin dans son explication de la contestation transnationale. Bien sûr, celle-ci doit s'adapter quelque peu, par exemple en tenant compte des opportunités politiques qui se présentent au niveau supranational, et pas seulement au niveau national. Toutefois, pour le moment, l'empreinte du contexte national et de ses caractéristiques semble si forte, après des siècles passés à développer l'Etat, que même un mouvement authentiquement transnational comme le Mouvement pour la justice mondiale reste en partie enfermé dans le moule conçu par l'Etat national. Il est peut-être en semi-liberté, mais reste emprisonné quand même.

Marco Giugni est chercheur et enseignant, tandis que Nina Eggert est assistante de recherche au Laboratoire de recherche sociale et politique appliquée (RESOP) de l'Université de Genève, Suisse; Marko Bandler est assistant au Département de science politique de cette même université. Cette étude a été commandée dans le cadre du projet de l'UNRISD Mouvements de la société civile mondiale: Dynamique des campagnes internationales et mise en œuvre nationale. Dirigé par Kléber Ghimire avec l'aide de Santiago Daroca, Britta Sadoun, Anita Tombez et Murat Yilmaz, le projet est financé par un don de la Direction du développement et de la coopération suisse (DDC) et par le budget général de l'UNRISD.

Resumen

Este documento analiza el nuevo tipo de enfrentamiento que representa el movimiento por la justicia global (GJM, por sus siglas en inglés) usando el enfoque clásico de los movimientos sociales para explicar los conflictos políticos. El documento aborda cada uno de los tres componentes principales del programa clásico (oportunidades políticas, estructuras movilizadoras y procesos de enmarcado) para investigar su pertinencia a efectos de explicar episodios transnacionales de conflictos populares. ¿Hasta qué punto depende la aparición y desarrollo del GJM de oportunidades políticas que se crean en un ámbito de mayor alcance que el estatal en comparación con el nacional? ¿Hasta qué punto ese movimiento depende de organizaciones y redes transnacionales en vez de las nacionales? ¿Hasta qué punto conlleva esquemas colectivos de acción más amplias que permiten la creación de coaliciones internacionales, en vez de estructuras específicamente nacionales? Estas son algunas de las preguntas cuyas repuestas requieren un análisis sistemático de las condiciones en las que se produce la movilización del GJM, y de los mecanismos de ese proceso.

Un elemento subyacente en varios análisis del GJM y de contenciones transnacionales es la idea de la aparición de una sociedad civil global. Por lo tanto, algunos académicos piensan que el nuevo "ciclo de protesta" (transnacional) da fe del surgimiento de un "movimiento de movimientos" y refleja el declive en las formas de contención basadas en el ámbito nacional y el surgimiento de una sociedad civil global. Los autores de este documento se muestran muy escépticos respecto de esta posición. Desde su punto de vista, no tiene en cuenta el efecto crucial de varios factores nacionales y da demasiada importancia a la idea de una sociedad civil transnacional emergente. En especial, argumenta que cada ciclo de protesta se apoya en estructuras de movilización previas y episodios de conflicto. Nada sale de nada. En gran parte, las actividades de protesta que ocurren a nivel transnacional, como las del GJM, dependen de redes de actores que están ubicados dentro de áreas nacionales de conflicto.

Tras una breve perspectiva general del crecimiento y movilización del GJM, la mayor parte del artículo se dedica al análisis del GJM según el programa clásico y sus factores explicativos clave: oportunidades políticas, estructuras movilizadoras y procesos de enmarcado (incluido un examen del concepto de democracia presentado por el GJM). Este análisis usa datos empíricos sacados de estudios anteriores y de una base de datos original sobre los participantes en dos eventos de protesta que ocurrieron en Suiza en 2004. Los autores examinan el papel de las oportunidades políticas, las estructuras movilizadoras y los procesos de enmarcado en este movimiento para intentar demostrar que el contexto nacional sigue siendo crucial aún en el caso de las formas transnacionales de conflicto, como las organizadas por el GJM. Sostienen que el GJM actúa dentro de una estructura de oportunidad política de múltiples niveles en la que los

contextos nacionales siguen influyendo de forma importante en su movilización. Los elementos particulares del contexto nacional, como el grado de apertura del sistema político, la configuración de las alianzas políticas, la presencia de aliados poderosos, las estrategias predominantes que adoptan las autoridades respecto del movimiento, así como la presencia de redes sociales preexistentes en los que los participantes en el movimiento están involucrados, explican porqué las características y la movilización del GJM varían según los países. Al mismo tiempo, la creación de formas comunes de enmarcar el problema hace posible la unión de una variedad de organizaciones, grupos y redes.

A la luz de este debate, los autores argumentan que el programa clásico de movimientos sociales explica bastante bien los conflictos transnacionales. Por supuesto, tiene que adaptarse un poco, por ejemplo teniendo en cuenta las oportunidades políticas supranacionales además de las nacionales. Actualmente, sin embargo, la influencia del contexto y las características nacionales parece tan fuerte, tras siglos de formación del Estado, que incluso un movimiento transnacional auténtico como el GJM permanece parcialmente encarcelado en la jaula construida por el estado-nación. Goza tal vez de un estatuto de “semilibertad”, pero sigue siendo prisionero.

Marco Giugni es investigador y docente, y Nina Eggert es asistente de investigación en el Laboratoire de recherche sociale et politique appliquée (RESOP) de la Universidad de Ginebra, Suiza; Marko Bandler es asistente en el Departamento de Ciencia Política de la misma universidad. Este estudio fue encargado en el marco del proyecto del UNRISD sobre Movimientos sociales civiles mundiales: La dinámica de campañas internacionales y la implementación nacional. Este proyecto es dirigido por Kléber Ghimire, con la ayuda de Santiago Daroca, Britta Sadoun, Anita Tombez y Murat Yilmaz, y es financiado por donaciones de la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (COSUDE) y por el presupuesto principal de UNRISD.

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=5_21248

