

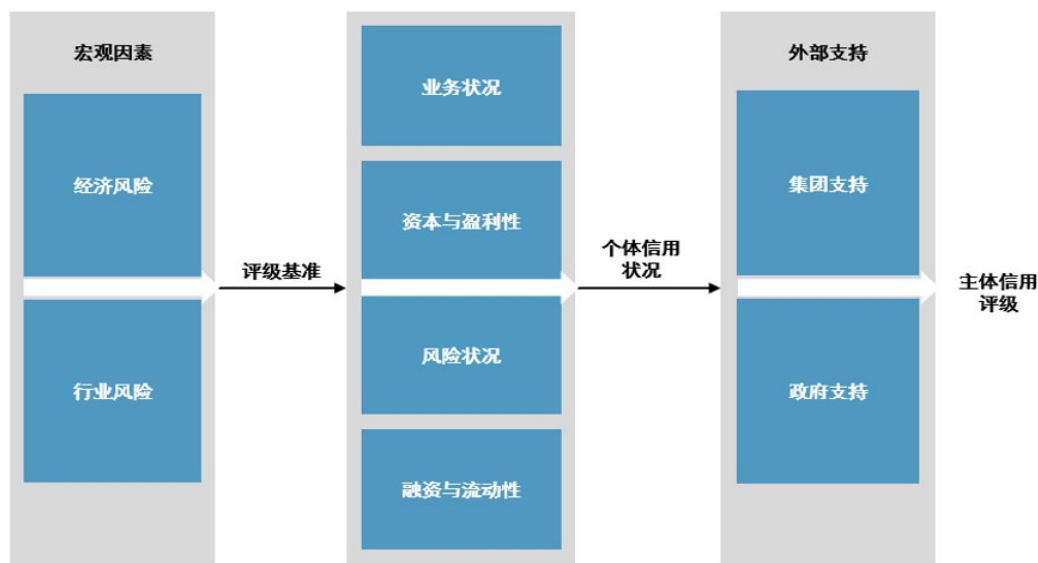
如何评估非银金融企业的资本与盈利性

2021 年 9 月 24 日

根据标普信评的金融机构评级方法论，我们通常先确定金融机构的评级基准，也就是信用评级的起点，然后结合受评主体的个体特征，在评级基准的基础上做出调整，得出机构的个体信用状况。我们通常会考虑的个体特征包括业务状况、资本与盈利性、风险状况以及融资与流动性等。最后，我们基于个体信用状况以及我们对机构在危机时受到集团或政府潜在影响的评估，得出机构的主体信用等级。本文旨在阐述我们如何评估非银金融企业的资本与盈利性。

图 1

金融机构评级方法框架



注：实际评级过程中，在分析受评主体的个体特征后，我们还会将其信用质量做一个整体的评估，并与同业进行对比分析，以此判断是否需要对该级别做出补充调整，从而得出最终的个体信用状况。

资料来源：标普信评

版权©2021 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们对于资本与盈利性的评估反映的是金融机构吸收损失的能力，通常会考虑金融机构的资本水平以及通过盈利及其它来源（包括股权和资本补充债券的发行、政府/集团持续性的注资，但不包括危机情况下特殊的外部支持）补充资本的能力。对于持续运营的实体，其资本与盈利实力为高级债权人提供了保护。我们将资本与盈利性的分数分为六档，具体定义见下表。

分析师

王逸夫, CFA, CPA

北京

+86-10-6516-6064

yifu.wang@spgchinaratings.cn

李迎, CFA, FRM

北京

+86-10-6516-6061

ying.li@spgchinaratings.cn

表 1

非银金融企业资本与盈利性评估

分数	子级调整	一般含义
1	+2	很强 - 我们认为资本与盈利性对机构的个体信用状况有显著正面影响。
2	+1	强 - 我们认为资本与盈利性对机构的个体信用状况有正面影响。
3	0	充足 - 我们认为资本与盈利性对机构的个体信用状况的影响为中性。
4	-1	一般 - 我们认为资本与盈利性对机构的个体信用状况有略微负面影响。
5	-2	有限 - 我们认为资本与盈利性对机构的个体信用状况有负面影响。
6	-3	弱 - 我们认为资本与盈利性对机构的个体信用状况有显著负面影响。

资料来源：标普信评

版权©2021 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们有两种不同的方法来评估非银金融企业的资本与盈利性。对于资本监管框架与银行相同的非银金融企业，我们采用与银行相同的评估方法（参见我们的评论文章《如何评估银行的资本与盈利性》）。在这种情况下，我们采用的核心资本指标是经标普调整后的一级资本充足率。

对于资本监管框架与银行不同，以及没有监管资本充足要求的非银金融企业，我们通常以杠杆率作为核心资本指标。本文主要阐述我们如何评估后一种非银金融企业的资本与盈利性。

我们对资本与盈利性的评估分为三步。第一步是确定机构是否已经违反或者有可能违反监管对于资本的最低要求，进而可能影响其持续经营和发展（如适用）。当机构的监管口径资本指标非常接近监管最低要求时，可能会影响其管理资本的灵活性以及业务的增长。因此，如果一家非银金融企业可能违反或者已经违反了监管要求，我们在资本与盈利性方面中很可能会给出负面的评估。

表 2

部分非银金融企业资本与杠杆方面的监管要求

非银金融企业	核心监管资本/ 杠杆指标	监管在资本与杠杆方面的要求
不良资产管理	资本充足率	不低于 12.5%。 不良资产管理公司监管口径资本充足率的计算与银行监管口径资本充足率的计算不同。详见银保监会印发的《金融资产管理公司监管办法》。
融资租赁	风险资产总额/ 净资产	不超过 8 倍。 风险资产总额 = 总资产 - 现金 - 银行存款 - 政府债券。

融资担保	调整后担保责任 余额/净资产	不超过 10 倍。
		对主要为小微企业和农业、农村、农民服务的融资担保公司，前款规定的倍数上限可以提高至 15 倍。
		调整后担保责任余额即各项融资担保业务在保余额按照相应权重加权之和。

资料来源：标普信评

版权©2021 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

第二步是基于我们对非银金融企业杠杆率的前瞻性看法，得出资本与盈利性的初步评估结果。对于资本监管框架与银行不同的非银金融企业，我们通过评估其杠杆率（调整后债务/调整后净资产）来确定初步评估结果。

对于不同风险偏好的非银金融企业，我们有两套杠杆率阈值进行选择。当一家非银金融企业资产的风险明显高于银行平均水平时，我们可能采用更加严格的阈值以反映更脆弱的内在资本状况。当一家非银金融企业资产的风险与银行平均水平相似，或者低于银行平均水平时，我们可能采用更加宽松的阈值以反映其更坚实的内在资本状况。

表 3

基于杠杆率对非银金融企业资本与盈利性的初步评估

资本与盈利性的初步评估	杠杆率（调整后债务/调整后净资产，倍）	
	资产质量明显弱于银行业平均贷款质量，或者没有可比性	资产质量与银行业平均贷款质量大体相当，或更好
1/很强	≤ 1	≤ 1
2/强	>1 和 ≤ 3	>1 和 ≤ 3
3/充足	>3 和 ≤ 5	>3 和 ≤ 7
4/一般	>5 和 ≤ 7	>7 和 ≤ 12
5/有限	>7 和 ≤ 12	>12 , 无坏账侵蚀资本的重大风险
6/弱	>12	>12 , 可能存在坏账侵蚀资本的重大风险

注：在测试中运用的阈值只是我们评估的起点。我们还考虑了其他定性和定量因素，因此最终结论可能与我们初步分析得出的结果会有所不同。

资料来源：标普信评

版权©2021 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

杠杆率的计算公式是调整后债务除以调整后净资产。我们可能对债务或净资产进行调整，以确保杠杆率能合理地反映机构的实际资本情况。调整后债务可能包括表内债务和表外或有债务（比如融资担保），在我们认为合适的情况下，还可能包括我们认为机构为了维持市场信心有刚兑可能的其它金融债务，比如非银金融企业发行的未纳入表内的资产支持证券产品。如果我们认为披露口径资本虚高，实际资本可能因为信用损失计提不足出现拨备缺口而遭到侵蚀，我们也可能对资本进行负面调整，从所有者权益中扣除拨备不足的部分。

第三步是基于以下因素对第二步确定的资本与盈利性初步评估结果进行调整：

- 资本实力和质量，包括资本构成（比如对混合资本以及其它偏弱资本形式的依赖）以及机构的资本管理和财务灵活性等因素。
- 盈利能力和质量，评估机构通过稳定的盈利积累资本和吸收损失的能力。

在第三步中，我们可能根据资本质量、资本管理及财务灵活性以及我们对于盈利能力和质量的观点来调整第二步中得出的对资本与盈利性的初步评估结果，以得出我们对于资本与盈利性的最终评估结果。如果在第二步中预测的未来 12-24 个月的核心资本指标在更长的时间内可能会出现显著变化时，我们考虑的时间范围会不只局限于作出初步评估结果时采用的 12-24 个月预测期。

我们对资本质量、资本管理以及财务灵活性的分析可能包括如下因素：

- 由损失吸收能力不及普通股的混合资本工具构成的资本在资本总额中所占比例。不受严格的资本监管要求约束的非银金融企业一般没有发行混合资本工具，因此这方面考虑对其资本质量造成负面影响的情况少。
- 拨备水平是否显著增强或削弱机构的损失吸收能力。
- 管理层和股东采用的资本管理方式，以及我们在第二步中评估的杠杆率是否会在更长的一段时间内出现重大变化。如果认为会发生变化，我们的评估需要超越初步评估时采用的预测期。
- 财务灵活性，即我们认为机构通过不会严重损害其业务、盈利能力或投资者信心的方式来切实提高其资本的能力。
- 双重杠杆率（控股公司对子公司的股权投资金额除以控股公司本部口径所有者权益）。双重杠杆率高是激进资本管理的一种表现，可能会降低金融机构的资本质量。一般情况下，我们认为 120%或者以上即为高双重杠杆率，可能会有负面调整，具体取决于该比率抬高子公司相关资本指标的程度。
- 任何可能导致资本在集团成员间流动受限的实质性约束。

我们在评估机构盈利能力时会考虑一系列指标，包括体现机构内生资本能力的定量和定性指标，从而判断公司盈利能够在何种程度上支持业务发展和吸收损失。我们主要考虑过去三到五年（或者更长时间）的盈利表现，并对平均总资产回报率、净息差、生息资产拨备、利息净收入对营业收入占比等关键性指标进行前瞻性评估。

在评估盈利质量时，我们考虑的因素包括来自稳定的经常性来源的收入占比、盈利波动性、非经常性收入和支出的频率等。我们也考虑盈利覆盖标准化损失的能力。标准化损失是我们对机构在整个信用周期内平均信用损失的估计。

当一家非银金融企业的杠杆率接近资本与盈利性初步评估结果的阈值（如表 3 所示）时，我们对其资本质量、盈利能力和质量的评估可能会对其资本与盈利性的最终评估结果产生更大的影响。我们重点考虑的因素包括：（1）盈利实力和稳定性，这可能增强或削弱企业在信用周期内吸收损失的能力；（2）企业是否能够在杠杆没有显著上升的情况下产生足够的盈利来支持其资产负债表的生长；（3）受评主体通过留存盈利积累资本的能力和意愿。

表 4

非银金融企业资本与盈利性评估步骤总结

步骤		关键分析要素
第一步	是否能够满足资本/杠杆方面的监管要求	第一步是确定机构是否已经违反或者有可能违反监管对于资本的最低要求，进而可能影响其持续经营和发展（如适用）。当机构的监管口径资本指标非常接近监管最低要求时，可能会影响其管理资本的灵活性以及业务的增长。因此，如果一家非银金融企业可能违反或者已经违反了监管要求，我们在资本与盈利性方面中很可能会给出负面的评估。
第二步	评估核心资本指标，给出资本与盈利性的初步评估结果	
2.1	确定核心资本指标	我们有两种不同的方法来评估非银金融企业的资本与盈利性。对于受到与银行相同的监管资本评估框架约束的非银金融企业，我们用与银行相同的方法（参阅我们的评论文章《如何评估银行的资本与盈利性》）。在这种情况下，我们采用的核心资本指标为经标普调整后的一级资本充足率。 对于监管资本框架与银行不同的非银金融企业以及没有监管资本充足要求的非银金融企业，我们通常以杠杆率作为核心资本指标。
2.2	计算杠杆率	杠杆率=调整后债务/调整后净资产。 我们可能对债务或净资产进行调整，以确保杠杆率能合理地反映机构的实际资本情况。调整后债务可能包括表内债务和表外或有债务（比如融资担保），在我们认为合适的情况下，还可能包括我们认为机构为了维持市场信心有刚兑可能的其它金融债务，比如非银金融企业发行的未纳入表内的资产支持证券产品。如果我们认为披露口径资本虚高，实际资本可能因为信用损失计提不足出现拨备缺口而遭到侵蚀，我们也可能对资本进行负面调整，从所有者权益中扣除拨备不足的部分。
2.3	通过杠杆率阈值给出资本与盈利性的初步评估结果	对于不同风险偏好的非银金融企业，我们有两套杠杆率阈值进行选择。当一家非银金融企业资产的风险明显高于银行平均水平时，我们可能采用更加严格的阈值以反映更脆弱的内在资本状况。当一家非银金融企业资产的风险与银行平均水平相似，或者低于银行平均水平时，我们可能采用更加宽松的阈值以反映其更坚实的内在资本状况。相关阈值请参考表 3。
第三步	评估资本质量、盈利能力和盈利质量，调整第二步中得出的初步评估结果，得出最终评估结果	
3.1	评估资本质量	我们分析资本质量、资本管理及财务灵活性时可能包括以下的因素：（1）混合资本工具在资本总额中所占比例；（2）拨备水平以及拨备能否显著增强或降低企业损失吸收能力；（3）管理层及股东采用的资本管理方式；（4）财务灵活性；（5）双重杠杆率；（6）资本在集团成员之间是否能够自由流动。

3.2	评估盈利能力	我们在评估机构盈利能力时会考虑一系列指标，包括体现机构内生资本能力的定量和定性指标，从而判断公司盈利能够在何种程度上支持业务发展和吸收损失。我们主要考虑过去三到五年（或者更长时间）的盈利表现，并对平均总资产回报率、净息差、生息资产拨备、利息净收入对营业收入占比等关键性指标进行前瞻性评估。
3.3	评估盈利质量	在评估盈利质量时，我们考虑的因素包括来自稳定的经常性来源的收入占比、盈利波动性、非经常性收入和支出的频率等。我们也考虑盈利覆盖标准化损失的能力。标准化损失是我们对机构在整个信用周期内平均信用损失的估计。
3.4	调整资本与盈利性的初步评估结果	当一家非银金融企业的杠杆率接近资本与盈利性初步评估结果的阈值时，我们对其资本质量、盈利能力和质量的评估可能会对其资本与盈利性的最终评估结果产生更大的影响。我们重点考虑的因素包括：（1）盈利实力和稳定性，这可能增强或削弱企业在信用周期内吸收损失的能力；（2）企业是否能够在杠杆没有显著上升的情况下产生足够的盈利来支持其资产负债表的增长；（3）受评主体通过留存盈利积累资本的能力和意愿。

资料来源：标普信评
版权©2021 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

考虑到杠杆率并非风险敏感型指标，我们会通过个体信用状况评估中的第三个因素“风险状况”评估来调整我们对于机构实际具体风险的看法，尤其是进一步细化对非银金融企业和银行业平均信贷准入标准之间的对比。

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_26849

