



家庭教育的经济取向



意见领袖 | 跨界观察

有三个月没有直接讨论教育了。

外部经济环境怎么变化，现代化如何变迁，职场与公共关切怎样惬意或不得意，家庭作为社会的最小单位，对大多数人而言，还是更真实生活世界千年如初的场景。

在这个人间值得的烟火气中，家庭教育则是中国家庭亲子关系的核心议题。

近期，与一些孩子初入大学的家长、和即将为人父母的年轻人讨论家庭教育，更觉得中国式的家庭教育，其实是成人于所有公共和私人的场域表演所最后的心安或不安的价值所在。因此，需要予以更多的珍视。



一，教育是应然学科

教育学在学科分类上偏向“应然”，即教育讨论总要立足于理想的教

育。

教育是理想的树立、教化、实现的行动过程。

应然，便依据道德判断，而不主要依靠事实判断。道德判断，更多的是人类情感起作用，这在哲学家休谟那里得以确证。只是自从人类社会的现代化运动以来，事实判断更多决定了人类生活，工具理性、科技理性，成为人类生活的新痛。这是讨论教育应然需要交代的学理背景。

虽然人文社会科学的所有学科都有理想，但包括教育学在内偏向应然的学科，其观察、分析、行动、评价的基础是人类期望的理想形态，而不是更多倚仗现实条件和可能性。

教育应然目标是什么？这是关键。

在所谓人类文明的轴心时代，中国除了有儒家等各式入世的应然教育主张外，还有祛除社会工具化的道家主张（即不以成为社会有效工具为目的的教化思想），而儒家即便不得不入世，由于苦于无论朝野都心无所依，所以还纠结出“外儒内道”这以道为尚的心灵皈依方式；基督教在这方面似与儒家暗通款曲，它或仗剑传教、或挣钱投资，却都不耽误心属世外（上帝）；佛教则直截了当，可想通、可看破、可不说破，但无论如何人都必要置身世外。

在现代，现代化史无前例的推进了人类经济事业，所以现代化进程具有强烈的效用主义目标，与此同时，现代性旗帜下也破天荒的传播出现代

应然教育的首要目标：

人的主体性实现，而不是人的工具性效用。

这个目标可以进一步阐释为：人的主体性实现是现代教育的终结价值，工具性只是人实现目标的手段。二者关系不能颠倒。

现代教育进程中有许多其他相关或不相关的重大议题，但人的主体性实现是现代教育不可颠覆、不受质疑的“教育正确”。

教育如果不能支持主体性实现的向度，人的社会责任的伦理与质量都成疑问。这是现代性祛魅传统以后全球教育的观念正确。

讨论现代教育的应然，可谓：人的主体性实现是现代教育第一原则。

在现代应然教育第一原则下，现代家庭教育的目标：

安全，健康，自食其力，快乐生活。

生命存在目标、身心健康目标、自足自立目标、心安快乐目标，是家庭教育“底线保障与终结取向二而一”的目的，是选择和评价家庭教育各种可能的具体路径方法、及要达成的具体子目标的终极度量衡。

虽然这四项指标的实现无一不需要借助现代化的条件和现代性价值话事，但现代家庭教育就应该这么倔强：

人即便被所有现代工具性包裹，人的主体性也必须脱颖而出，不被奴

役、不甘苟且、不受羁绊。

虽然难题也显然：在将传统一一祛魅后，现代人丢失了源远流长思想库的拐杖。但是，这并非意味着人一定会走投无路，人文社会科学、自然科学与人的生活世界，本自带思想营养。

二，理想教育在家庭的变异

回到上面所说的教育的第一原则，其实，在教育分类领域内部，教育的应然也是有差别的。

教育伦理学显然完全是支持教育应然取向的。

但教育经济学、教育社会学则未必，这二者的效用基于教育的实然立场：

政府（政策与策略）投入教育自有自身明确回报的体制目标和经济指标；社会（文化与制度）对教育的态度，也有自身收益要求和风险控制；当然，这二者立场各有自己的合法性基础和基于正义的出发点。这些自不待言。也无须多言。

必要反思的是，家庭对家庭教育也有意无意、显性隐性指向各种回报预期和绩效评价。

麻烦就在这里。

政府与社会的功能使其必然基于自己各自的效用立场，行使自己关于

达成教育目标的功能。这或者无可非议，或者无话可说。

但是，家庭，却不能任由家庭教育的经济效益目标成为家庭教育的主导方向，更不能任由其自觉不自觉的成为家庭教育的唯一向度。

为什么？因为此与教育的第一原则和这个原则指引的家庭教育目标相左。

令人难过的是，大多数家庭教育怀有农耕播种、或资本投资的显在或潜在取向。长期以来，这成为家庭教育的家长正确。

子女在这种家长正确的“正义压迫”中，满怀歉疚而卑微的长大。

只要突出家庭教育的经济功能，必然引导孩子滑入社会的工具性目标，而不是其主体性的实现，孩子就容易远离主体的安全成长、健康成长、自立成长、快乐成长。

情况不妙的是，尽管现代化拓展了中国人的全球视野，但中国家庭教育大概率还是自觉不自觉的滑向不该的经济方向。贫穷平凡之家要改变命运，基层中产之家急于向上流动，富贵之家力保财富地位声望的代际传递。四十多年前，教育竞争的集结号吹响，直至今日，中国式家庭教育就这么在有限的社会资源和更有限的 C 位空间，相互的卷着。

卷出去的，哪来还哪去；卷上去的，大多又不幸成为被批判的“精致利己主义者”。

其实，即便卷上去的，就利己了吗？终究扭曲的心、落寞的人与孤独的魂，利到己了吗？

教育的应然，基于教育对人的主体性深切理解、悲悯情怀与内在驱力。

如果人们不反对人是教育的应然目标，那么，教育促进人的自身发展就应该理解为：教育专注于促进人的自我自由自在的发展，而不是人被教育（社会）约束在一个指定的特定方向、框架、模式、模版、规则之内，带着铁链跳舞。

三，理想教育的进程与批判

需要补充说明，如何理解讨论教育议题时，教育被社会不断的反思与批评？

在世界教育历史进程中，教育对宗教祛魅、行政祛权、商业祛惑等等，是教育不断捍卫教育者和被教育者应然的教育为人（主体性）的主题；

在中国教育体制内反思的“大学五唯”、学者反思的大学行政化、社会反思的高考指挥棒和大学生低学习欲望、企业反思的大学毕业生低适应低能，在日本科学家反思的东亚教育浪费年轻人生命，在美国学者反思的美国大学择优选拔机制反噬教育的质量等等，这些统统都不能说明教育可能会溃败，教育被热烈激烈的关切以至于不容情的批判，只能说明教育作为人类除宗教之外最古老行业的日臻成熟与旺盛生命力。

不是吗？如果换做其他行业，在经常性被自身反复反思和社会不断批

判的过程中，是不是一定会有不堪甚至垮塌的结果？

所以，跨界观察反思教育可能的问题时，确信当带着对人类文明最有魅力成果的敬意在讨论教育，而不接受任何对教育这最古老行业的轻慢轻佻。

不幸的是，在现代的权贵之所，在资本之圈，在自媒之网、在街巷市井，甚至在其它科学成就的聚光灯下，到处充斥以偏概全对教育的轻佻与轻慢。

自从尼采宣布上帝死了，就总有不知天高地厚者希望再挑战一个仅次于宗教的神圣殿堂。不回到建设性的教育批评者，终将被证明不过是妄自尊大。

教育殿堂的讨论者，总恭迎满怀善意与充满谦卑的学问之人。脑满肠肥者与一无所知者相差无几，都当除外。

回到上个话题，被教育固定模式模版带上铁链跳舞的舞者，大多数会倒在走上舞台聚光灯之前。其可能最大的成功，也只能是蜕变成心理学所

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_48368

