



滕泰：影响中国经济发展的五大观念



文/意见领袖专栏作家 滕泰

观念解放是经济发展的前提。如果经济发展的观念是错误的，似是而非的，不但会严重影响实践工作，甚至可能造成经济发展的停滞甚至倒退。当前就有很多似是而非的观念，正在误导决策并严重影响中国经济的健康发展。我们来看看最具有代表性的几个错误观念。



丨商业不创造价值，只有生产才创造价值？

第一个长期影响中国经济发展的错误观念，叫做商业不创造价值，新零售更不创造价值，只有生产才创造价值。中国 14 亿人，恐怕 90%以上的人内心都是这么看，一个商人把一件商品从这个地方 10 块钱贩运到另外一个地方，卖了 15 块钱，他赚了 5 块钱，就认为他是投机倒把，并不创造价值，只有生产创造价值。

到底是不是只有生产创造价值，商业创造价值吗？在 200 多年前，一位古典经济学家叫亚当·斯密，他在写一本书叫做《国富论》之前，曾经做了一个设想，他设想商业的存在是因为有社会分工和比较优势：假设甲地区有生产啤酒的优势，乙地区有生产布的优势，才有商业和贸易。他带着这一个设想，对欧洲过去 100 年的历史进行了研究，发现事实与他的设想正好相反：100 年前甲地区既生产布也生产啤酒，乙地区也是既生产布也生产啤酒，虽然两地生产啤酒和布的效率略略有差异，但是并没有明显的社会分工或比较优势，然后就有一批贸易商人出现了，他们把甲地区的啤酒卖到乙地区，把乙地区的布卖到甲地区，慢慢过了几十年以后，社会分工才发生了变化，甲地区只生产啤酒，乙地区只生产棉布——原来不是先有相对比较优势才有贸易，而是贸易带来了社会分工和比较优势。

商业到底创造价值还是不创造价值呢？如果我们仅仅相信我们的眼睛，我们看到一个商人把一件商品从这个地方 10 块钱贩运到另外一个地方，卖了 15 块钱，他赚了 5 块钱，就认为商业不创造价值，是投机倒把，这显然是错误的。中国经济学教科书里面只讲了比较优势理论的结果，没有讲比较优势的形成其实是因为商业和贸易——如果一个国家消灭了商业、消灭了贸易，就不再有社会分工，就会回到自给自足的小农经济时代。

所以，商业当然创造价值，新零售更创造价值。如果没有 20 年前阿里巴巴把中国的小商品带到全球，就没有全国的中小企业的制造业的大发展。如果没有前几年拼多多这样的新零售出现，消费者也不能享受到这么

廉价的商品，更没有最近及几年中国中小制造业企业的销售量的相关增长。

总之，不能否认商业是创造价值的，不仅仅是生产创造价值，商业越发达，社会分工越细，生产才会更发达，这是我给大家分享的第一个似是而非的影响经济发展的观念。

| 制造业很重要，制造业占比降低会削弱中国经济实力？

第二个影响经济发展的错误观念是：制造业很重要，中国经济制造业占比的降低会削弱中国的经济实力，所以要把制造业的占比作为高质量的发展指标。

这个观念的影响更为广泛，中国 14.3 亿人口中，恐怕至少有 14 亿都是这样认为的。因此，当中国制造业增加值从占 GDP 的 30% 多，10 年前降到 29%、28%，前几年降到 27%，到 2020 年的时候降到 26%，这种制造业占比的降低会不会削弱我们大国的实力呢？在这样的担心下，有关决策部门前两年要把制造业占 GDP 的比重作为高质量的发展指标，占比越高，经济发展质量越高。

如果真的把制造业占 GDP 的比重作为各省、各市、各县的高质量发展指标来考核，而且占比越高越好，那么北京、上海岂不是在中国垫底，成为经济发展质量最低的城市？如果美国要把制造业占比作为高质量发展指标，那么纽约、波士顿、加州这些最发达的地方就会排在最后，而那些铁锈地带经济却成为高质量发展的代表吗？

制造业既然如此重要，为什么不能把制造业占比作为高质量发展指标呢？请大家想象一下农业的问题：是什么带来农业产量的大发展？是因为从事农业的农民生产干活的技能提高，还是因为他们的生产时间从 8 个小时到 20 个小时增加了更多的劳动时间，都不是。在经过了过去的几千年的发展以后，农业的生产效率就是那样，是工业带来了农业产量的提高，比如说农业机械、化肥、种子基因技术、农药生产等这些工业带来了农业产量的提高——工业的发展不但带来了农业产量的大大提高，而且还带来了农业占比的降低。现在农业在中国 GDP 的比重占 7.5% 左右，在美国 GDP 的占比只占 1% 左右。即便 1% 的农业占比，美国的农产品不但可以供给它本国的消费需要，还可以出口。在中国，今天农业占百分之七点几，比几百年前、几十年前农业占比 50% 以上的时候产量更大、更能满足中国人的饮食需要，所以农业占比的降低并不意味着中国生产力的倒退，反而意味着生产力的提高。

同样道理，最近几年，是什么带来了制造业的大爆发和制造业占比的降低？是服务业。过去 20 年中国的服务业占比从占中国 GDP 的 33% 左右，到现在提高到了 53% 左右。如果按照正常的生产力的生产结构的提高和质量的发展，它将来应该达到 63%、73%，甚至更高。

由于不理解经济结构升级的规律，有关部门想阻止农业占比的下降，甚至连统计指标都改了：2019 年、2018 年公布农业的时候，农业的占比 7.5% 就是 7.5%，但是因为有了错误的指导思想，2020 年有关部门公布的

是“农业及相关产业”的占比 16.47%，为什么这么公布？因为他担心暴露农业的占比的下降，认为这样的占比下降是一件坏事——怎么可能阻止农业占比的下降呢？再过十年中国的 GDP 总额要超过 150 万亿了，难道粮食的产量也要同比例增长吗？人口不增加，谁需要多吃那么多粮食吗？就算为了出口，耕地不增长的前提下，怎么能保证粮食产量像制造业、服务业那样增长吗？如果不能像“大跃进”时期一样亩产一万斤，那农业的占比怎么可能不下降呢？

去年宣布我们经济高质量发展的时候，有关部门的新闻发言人特意指出说，我们的制造业占比从 26% 应提高到 27%，提高了一个点。这难道不是因为 2021 年服务业受到疫情防控影响增速放缓所致吗？有什么值得炫耀的？后面农业、制造业占比还要继续提高吗？那服务业占比是不能再增长了？

无论是美国、欧洲、日本还是澳大利亚，所有的发达国家，服务业的占比都接近到 80%，我们还差得远，所以服务业占比的提高才是高质量发展的指标——服务业的发展不但不会降低制造业的产量，还会提高制造业的产量。

| 农工业创造财富，服务业不创造财富？

第三个似是而非的观点，就是只有农业和工业创造财富，服务业不创造财富。这个错误观念的背后是“物质财富论”，认识不到非物质财富的价值，或者认为非物质财富只有为创造物质财富服务，才算有价值。

大家知道苹果公司的研发，创造了智能手机，并带来的全球智能手机的相关增长。有人因为不能否定研发的非物质财富价值，就转而说它是“生产性服务业”，请问在硅谷的苹果公司是为河南的富士康服务的吗？是硅谷的研发为世界各地的制造和装配商服务，还是各地的制造装配商为人家的研发服务——研发创造了价值，到底让河南来制造，还是让越南制造，让印度尼西亚制造，其实可以没有区别；智能手机里面 80% 是软件的价值，只有 20% 是制造装配的价值，我们到底应该怎么样看待高质量发展的指标，更具体可参考《深度转型：大分化时代，中国怎么办》这本书的解读。

刚才讲了所谓生产性服务业是创造财富的，那么非生产性的服务业就不创造财富吗？比如说商业，交通运输业，又比如说出版、传媒、文化娱乐，甚至理发、医疗、教育等等，创造不创造财富？

中国几千年来影响更深的的一个错误观点就是只有物质财富才叫财富，把非物质财富不当做财富。十九大报告明确的指出，我们现在已经到了一个“满足美好生活需要”的年代，满足基本物质需要已经不是社会主要矛盾——人们还要吃饭，但不仅仅是为了温饱，还要吃得好、还要吃得有品

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_41261

