



北京大学互联网金融研究中心

Institute of Internet Finance, Peking University

北京大学互联网金融发展指数

(第二期, 2014 年 1 月-2015 年 12 月)

北京大学互联网金融研究中心课题组^①

指数编制课题组顾问:

黄益平 北京大学互联网金融研究中心主任

陈 龙 蚂蚁金服集团首席战略官

指数编制课题组成员:

郭峰、孔涛、王靖一、程志云、阮方圆、邵根富、王芳、杨静

本期分析报告执笔人:

郭峰、王靖一、孙涛、王芳、邵根富

2016 年 4 月

^①在指数编制和分析过程中,得到了北京大学、上海新金融研究院、蚂蚁金服集团众多同事的大力支持,特此致谢。但指数编制和分析过程中存在的问题分别由课题组成员和执笔人负责,并不代表北京大学互联网金融研究中心、上海新金融研究院和蚂蚁金服集团的观点。

目录

一、摘要	1
二、全国互联网金融发展指数分析	3
(一) 互联网金融发展指数增速放缓	3
(二) 投资和保险两个指数波动相对较大	4
(三) 不同年龄段的互联网金融分类指数差别较大	7
(四) 投资指数与股市开始呈现正相关关系	8
三、省级和城市互联网金融发展指数分析	10
(一) 地区间互联网金融发展水平差异较大，少数地区拉高全国平均水平	10
(二) 互联网金融发展水平依然较快，部分地区增速放缓	11
(三) 互联网金融十强城市东部占九个，杭州全国第一	12
(四) 沿海城市互联网金融发展水平明显超过内陆城市，增速则相反	13
(五) 互联网金融发展水平与经济发展水平整体正相关	15
(六) 互联网金融和传统金融发展正相关	16
(七) 互联网金融发展水平与网络普及率高度相关	17
(八) 区域互联网金融发展影响因素分析	18
(九) 区域互联网金融发展指数空间效应分析	21
附录一、互联网金融发展指数编制方法	24
(一) 指标体系设置原则	24
(二) 指标体系构建	24
(三) 数据来源	26
(四) 权重确定	26
(五) 总指数及业务指数计算	27
(六) 分地区指数计算	28
附录二、互联网金融发展指数主要数据	30
北京大学互联网金融研究中心简介	41
致谢	42

一、摘要

2015 年 12 月 20 日, 北京大学互联网金融研究中心联合上海新金融研究院和蚂蚁金服集团, 编制了一套“北京大学互联网金融发展指数”。基于蚂蚁金服以及其他代表性的互联网金融企业的海量数据, 并结合北京大学和上海新金融研究院学术和专业优势, 通过编制互联网金融的全国总指数, 以及分属性、分业务、分地区指数, 揭示了我国互联网金融发展的现状和趋势, 为互联网金融企业家、监管部门官员和学术专家提供了有益的参考。为了继续跟踪分析我国互联网金融的发展趋势, 课题组在之前指数的基础上, 进行了指数数据更新, 并在全国、省级指数基础上, 特别编制了城市互联网金融发展指数。概括而言, 通过对本期互联网金融发展指数的分析, 我们有以下主要发现:

以 2014 年 1 月份为基期, 并且将当时的全国互联网金融发展指数设定为 100, 我们计算得到的全国互联网金融发展指数到 2015 年 12 月份已经达到 386, 充分证实了我国互联网金融快速发展的趋势。从互联网金融分类指数看, 互联网支付和互联网货币基金指数仍然平稳增长, 但互联网投资和互联网保险两个指数增速较快, 尽管近期出现一些波动。从年龄结构看, 80 后和 90 后继续是互联网金融发展的主力。

本次发布的互联网金融发展指数最大的亮点在于我们编制了城市互联网金融发展指数。指数编制方法与省级相同, 以期初 2014 年 1 月份的全国互联网金融发展指数为基准 (100), 各城市纵向、横向之间都具有可比性。根据 2015 年 12 月份互联网金融发展指数排名, 互联网金融发展水平靠前的基本上是沿海城市, 但也有部分中西部城市进入第一梯队。2015 年 12 月互联网金融发展指数排名前十名城市分别为: 杭州市、深圳市、广州市、珠海市、厦门市、南京市、上海市、北京市、武汉市和苏州市。进一步的分析更是发现一个地区的互联网金融发展程度与当地的经济发展水平, 以及传统金融和互联网的发展程度有非常密切的关系, 说明互联网金融仍要以实体经济和金融业为发展基础。

本报告仅为这套指数主要数据的一些初步分析, 通过对互联网金融发展指数, 特别是各分地区、分业务指数更细致的分析, 相信可以得到更丰富的结论。我们附上了主要的数值结果和全部数据的获取方式, 以期更多的研究者和从业者可以

基于本套互联网金融发展指数,进行更丰富的分析,从而得出更多有价值的结论,助力互联网金融发展政策的制定,乃至整个经济转型的战略布局。

报告全文及指数全部数值可通过以下方式免费获取:

北京大学互联网金融研究中心 (<http://iif.pku.edu.cn>)

上海新金融研究院 (<http://www.sfi.org.cn/>)

蚂蚁金服研究院 (<http://research.antgroup.com/research/financeIndex.htm>)

二、全国互联网金融发展指数分析

根据第一期所阐述的互联网金融指数指标体系和指数编制方案，结合 2015 年第 4 季度互联网金融的发展情况，本次我们更新了互联网金融发展指数^①，并简要分析新特征。完整的指数编制方法和主要指数数据详见附件。

（一）互联网金融发展指数增速放缓

以 2014 年 1 月份为基期，并且将当时的全国互联网金融发展指数设定为 100，我们计算得到的全国互联网金融发展指数先在 2015 年 11 月上升到 390，后在 12 月下降到 386。从同比看，互联网金融指数增长速度从 2015 年年中趋缓，并在 12 月略有下降（图 1）。从环比看，12 月比 11 月下降了 1%（图 2）。

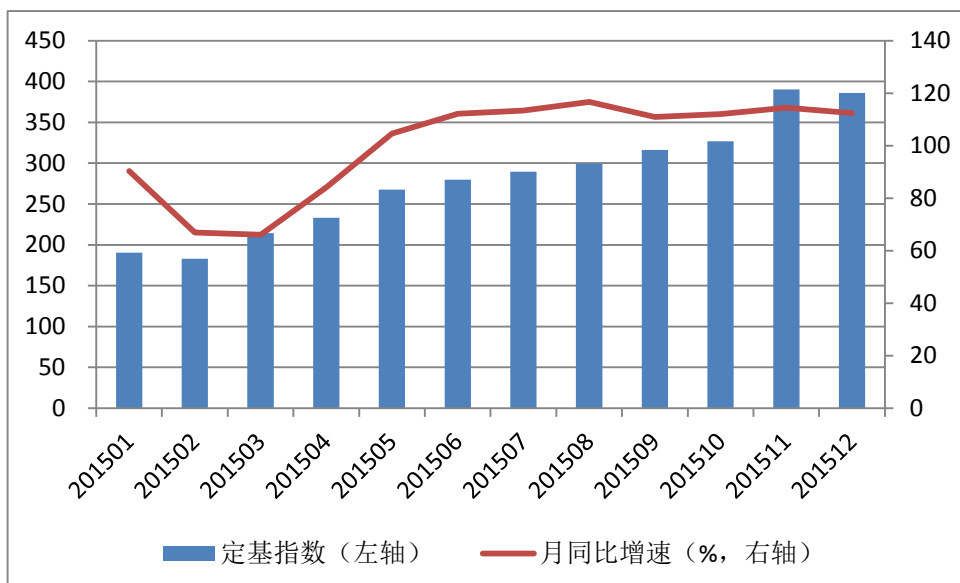


图 1：互联网金融发展指数（定基指数和月同比增速）

^①本套互联网金融发展指数的频率为月度指数，但受限于部分数据的可获得频率，暂时每季度发布，本次指数更新仅到 2015 年 12 月是因为部分来自央行的数据存在滞后性，未来将争取提高发布频率。

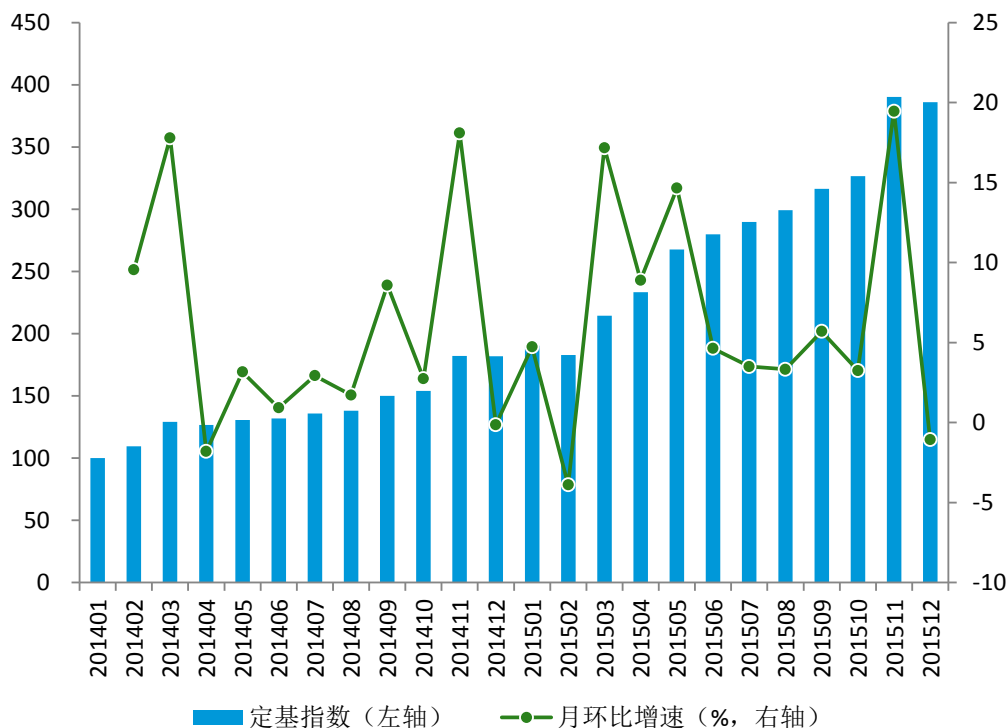


图 2：全国互联网金融发展指数（定基指数和月环比增速）

（二）投资和保险两个指数波动相对较大

互联网金融各业务发展指数继续仍然呈现较大差异。互联网支付发展指数和互联网货币基金发展指数增长相对较慢，二者在 2015 年 12 月的指数分别为 208.7 和 209.3。互联网保险发展指数和互联网投资发展指数发展较快，但时段和变动方向不同：投资指数在从 2015 年 9 月呈下跌趋势，并在 10 月下降到 320.5，后在 12 月回升到 385.6。但保险指数先在 11 月达到 517.1，后在 12 月回落到 441.4。

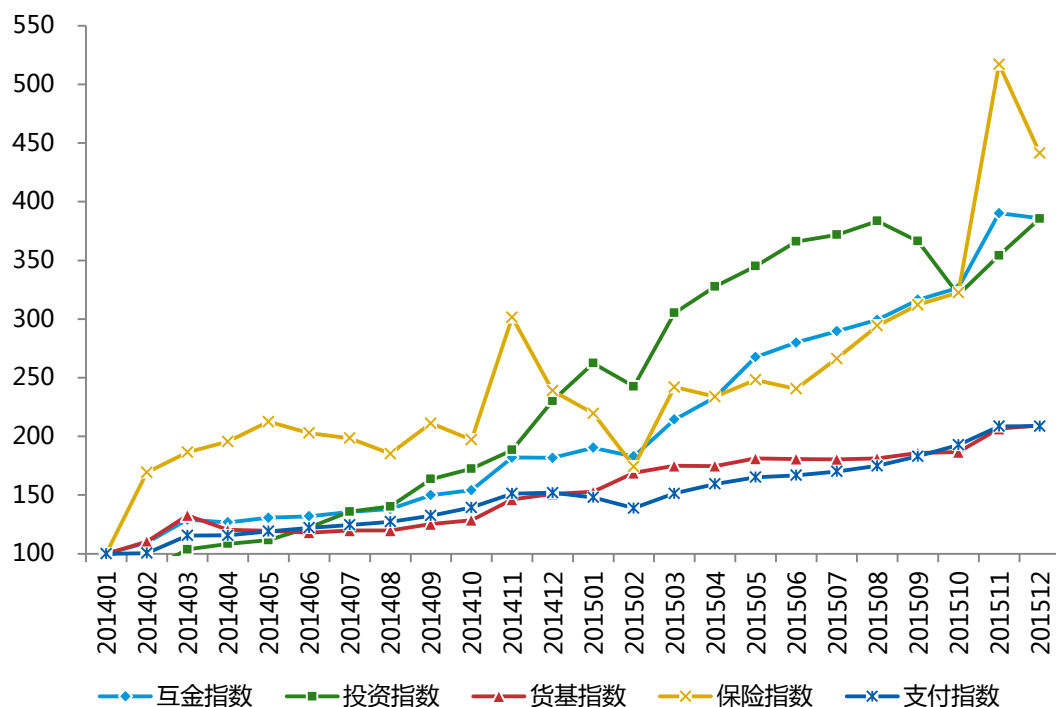


图 3：分业务互联网金融发展指数

上述互联网金融指数变化特点也反映在增速变化上。从同比看，投资指数增速在 2015 年年中开始迅速下降，保险指数则在 2015 年第 4 季度上升（图 4）。从环比看，投资指数和保险指数在 12 月份均呈下降趋势（图 5）。投资指数在 9-10 月份下行可能与网络借贷行业经历的调整有关，但联系到 2 月份的情形，则又可以发现 2 月、10 月的互联网金融和各业务的发展指数都有下降趋势，或增速放缓，因此这也可能是因为在这两个，中国有两个各七天的长假：春节和国庆节。11 月份各业务发展速度较快，特别是互联网保险，这可能跟目前互联网保险的主营业务“运费险”等深受“双十一”网购节日的影响有关。

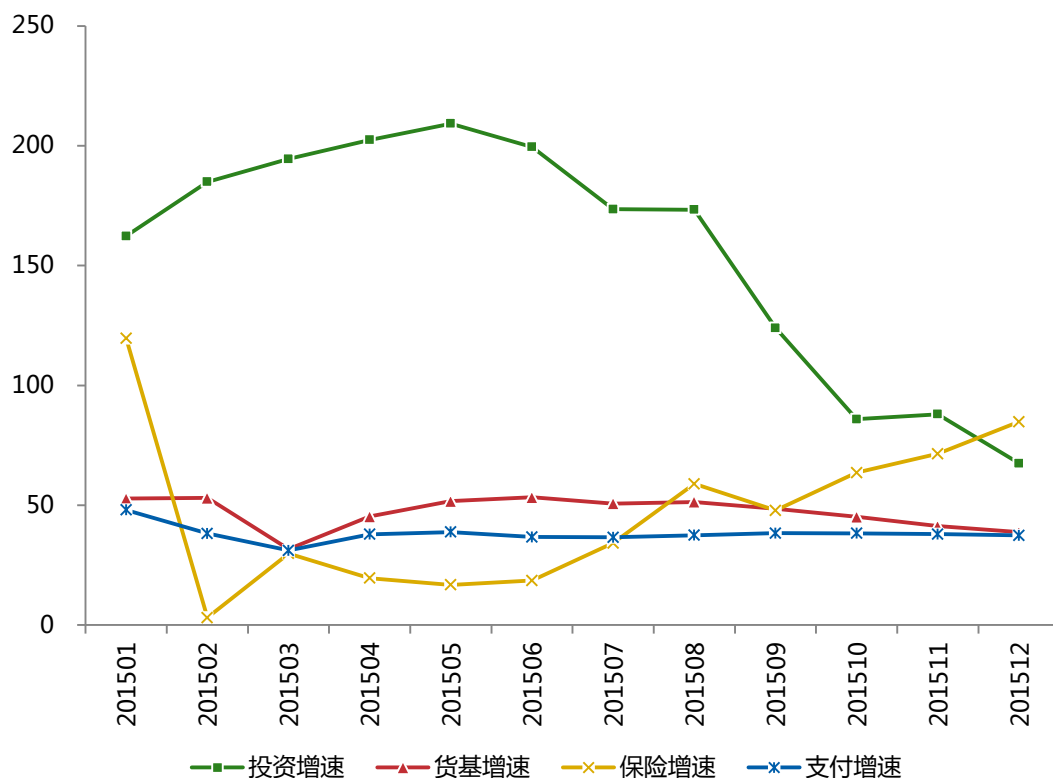
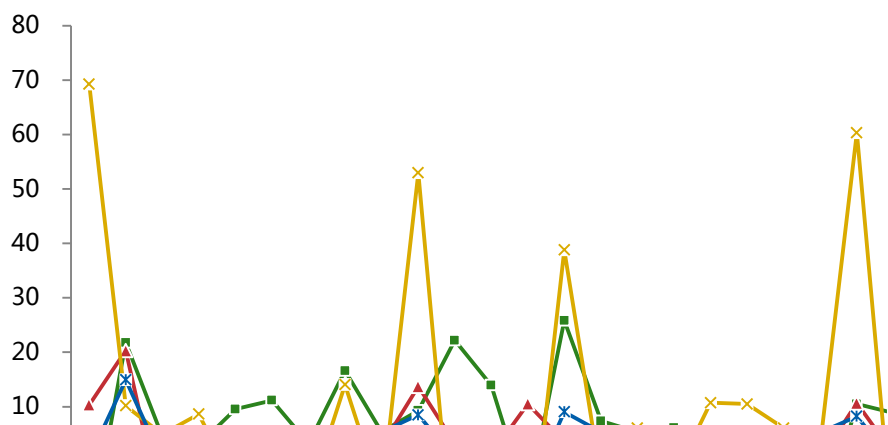


图 4：互联网金融各业务月同比增速（%）



预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_1917

