

2020 年 12 月 24 日

互联网平台存款治理的原因及影响

宏观研究团队

——宏观经济专题

赵伟（分析师）

zhaoweil@kysec.cn

证书编号：S0790520060002

杨飞（分析师）

yangfei1@kysec.cn

证书编号：S0790520070004

马洁莹（联系人）

majieying@kysec.cn

证书编号：S0790120080081

● **互联网平台“导流”下，部分中小银行存款规模快速增长，引起监管当局关注**。近期，互联网平台纷纷下架银行存款类产品，引发部分人士对银行流动性的担忧。互联网平台代销银行存款、大额存单等产品，是 2018 年以来兴起的一种互联网“揽储”模式，帮助部分地方中小银行突破地域约束，在全国范围内“高息揽储”。年初以来，当局对存款类产品创新关注上升；近期，央行相关领导指出，互联网平台存款业务属“无照驾驶”，应纳入金融监管范围。随后，相关业务陆续暂停。

互联网平台“导流”下，部分中小银行存款规模快速增长、有些甚至在一年时间内翻番。据不完全统计，互联网平台存款类产品，主要由一些城商行和民营银行提供，具有存款利率高、存取操作方便等特征；互联网平台“导流”下，相关中小银行存款规模快速增长，部分城商行、民营银行 2019 年存款规模甚至翻番。

● **互联网平台存款对利率敏感性高、客户粘性低等，导致相关银行负债稳定性低**。互联网平台存款变相“高息揽储”、对利率敏感性高等，或导致对其依赖度较高的银行负债稳定性偏低、资产风险增加。部分互联网平台存款，通过分段付息等方式抬高存款利率，突破利率自律定价上限，而开放性高、利率敏感性高、客户粘性低、随时支取等特征，导致其稳定性远低于线下，容易高估银行流动性考核指标。同时，高利率存款推动银行追求高收益资产，导致银行资产端风险增加等。

伴随当局重视度提升，规范互联网平台存款等措施或逐步落地，帮助防范银行流动性风险等。近期央行相关领导强调，要深入研究互联网平台存款等传统金融的新业务模式、完善规则制度和加强监管，建议明确银行准入资质和标准、研究出台针对高风险银行吸收存款行为的有关法规、完善审慎监管指标和相关规则等。

● **平台存款治理，对银行体系流动性冲击或有限，对部分中小银行影响可能较大**。监管趋严下，互联网平台存款规模增长或放缓，甚至不排除规模下降的可能。随着监管加强，互联网平台主动下架银行存款类产品等，或使得相关存款规模增长放缓，部分产品提前赎回的压力或上升，进而导致存款规模下降等。中长期来看，平台存款治理，有助于遏制银行流动性风险，也有利于降低银行负债端成本。

互联网平台存款治理，对银行体系流动性冲击或有限，对部分前期参与较多的中小银行影响可能较大。参与互联网平台存款业务的银行，体量多较小、存款规模占比不高，据不完全统计，相关银行存款规模占比只有 4.1%；同时，多数银行同业市场参与度较低，叠加治理过程平稳有序，使得银行体系受到的流动性冲击或相对有限。但是，对于前期相关存款增长较快、依赖度较高的银行影响可能较大。

● **风险提示：**测算过程中的偏误和遗漏、监管升级等。

相关研究报告

《宏观经济专题-转债市场的“信用”风险》-2020.12.21

《宏观经济专题-美元看空“陷阱”》-2020.12.20

《宏观经济点评-政策“退潮”已定，前路指向“转型”》-2020.12.19

目 录

1、 互联网平台存款治理的原因及影响	3
2、 研究结论:	6
3、 风险提示	7

图表目录

图 1: 互联网平台存款业务, 从兴起到监管趋严	3
图 2: 互联网平台存款的运作模式	3
图 3: 互联网平台存款利率高、起存低、操作便捷	3
图 4: 城商行和民营银行发行互联网平台存款产品较多	4
图 5: 2019 年间, 部分中小银行存款增速超过 100%	4
图 6: 互联网平台存款产品期限以 3-5 年居多	4
图 7: 互联网平台存款利率显著高于银行存款利率	4
图 8: 未来, 监管或更加明确准入资质、完善监管指标	5
图 9: 互联网平台存款利率明显高于一般存款利率, 接近贷款利率	6
图 10: 发行互联网存款产品的中小银行存款占比相对低	6
图 11: 中小银行存款增长要明显快于贷款	6
表 1: 互联网平台存款存在的潜在风险	5

1、互联网平台存款治理的原因及影响

近期，互联网平台纷纷下架银行存款类产品，引起部分人士对银行流动性的担忧。互联网平台代销银行存款、大额存款等产品，是2018年以来兴起的一种互联网“揽储”模式，帮助部分地方中小银行突破地域约束，在全国范围内“高息揽储”。年初以来，当局对存款类产品创新的关注度上升；近期央行相关领导指出，互联网平台存款业务属于“无照驾驶”，应纳入金融监管范围。随后，互联网平台存款业务陆续暂停，部分人士担忧会出现类似结构性存款压降带来的流动性冲击。

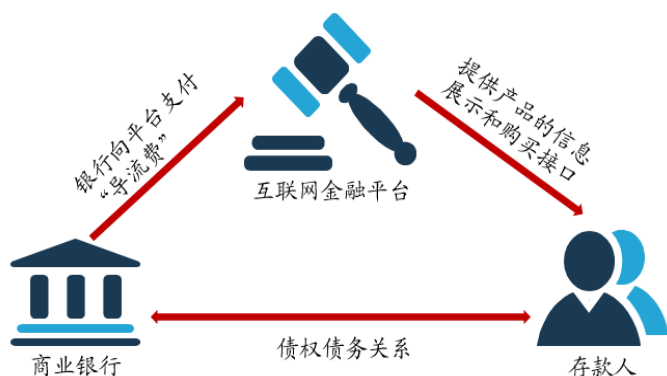
图1：互联网平台存款业务，从兴起到监管趋严



资料来源：互联网金融平台、人民网、21 财经、开源证券研究所

不同于一般存款，互联网平台存款“流量”大、收益高、操作便捷等。互联网平台存款，本质上还是银行与储户之间的债权债务关系，只是互联网平台凭借“流量”优势、帮助银行“揽储”，尤其是一些中小城商行和民营银行。相较于一般存款，互联网平台存款利率普遍较高，例如，某5年期存款产品利率高达4.875%、接近全国自律定价机制的上限，且可以随时在线存取、操作便捷。与收益相当的结构存款相比，互联网平台存款门槛较低，近半数存款产品起存金额仅50元。

图2：互联网平台存款的运作模式



资料来源：互联网金融平台、开源证券研究所

图3：互联网平台存款利率高、起存低、操作便捷

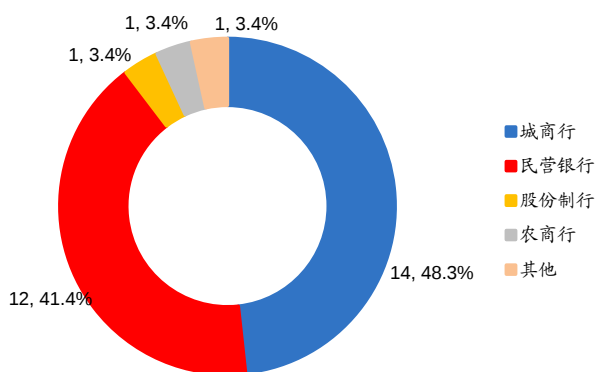


资料来源：互联网金融平台、开源证券研究所

互联网平台“导流”下，部分中小银行存款规模快速增长、有些甚至在一年内翻番。据不完全统计¹，互联网平台存款类产品，主要由城商行和民营银行提供，相关银行数量合计占比近9成；产品期限以3-5年居多，平均利率较同期限的定期存款高出1个百分点左右。“高息揽储”与互联网平台流量等共同作用下，相关中小银行存款规模快速增长，部分城商行、民营银行2019年存款规模甚至翻番。

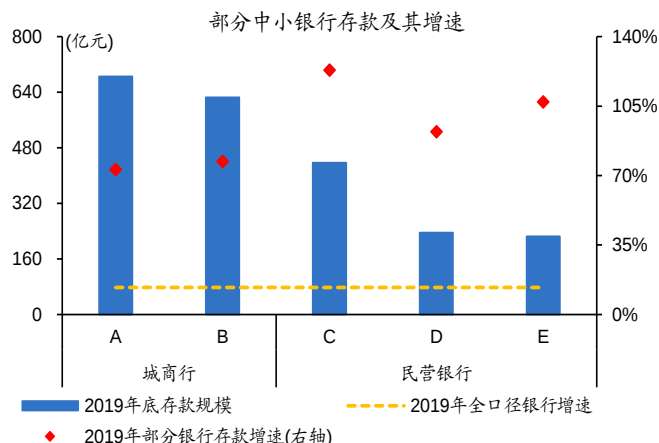
图4：城商行和民营银行发行互联网平台存款产品较多

发行互联网平台存款产品的银行类型分布(家数,占比)



数据来源：互联网金融平台、开源证券研究所

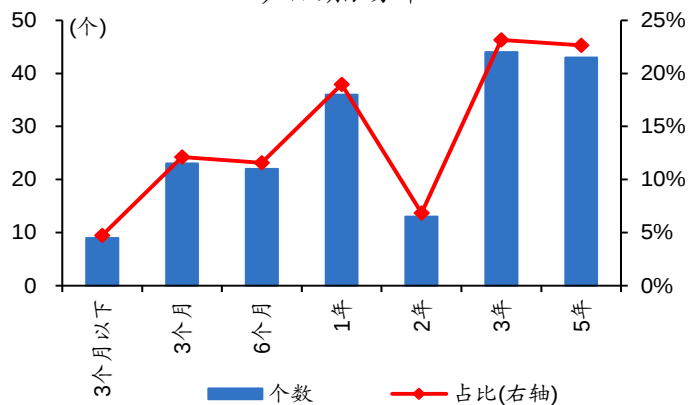
图5：2019年间，部分中小银行存款增速超过100%



数据来源：Wind、互联网金融平台、开源证券研究所

图6：互联网平台存款产品期限以3-5年居多

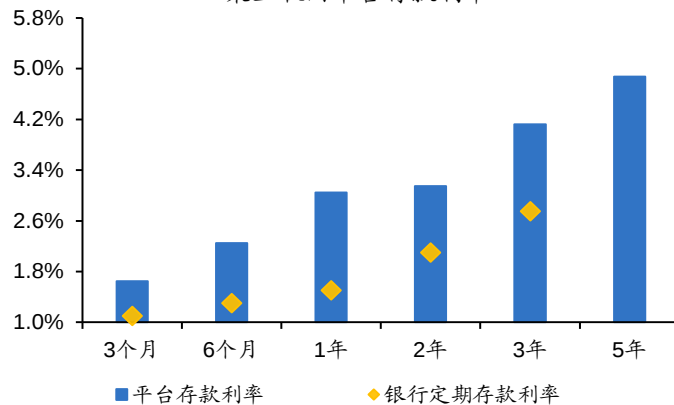
产品期限分布



数据来源：互联网金融平台、开源证券研究所

图7：互联网平台存款利率显著高于银行存款利率

某互联网平台存款利率



数据来源：互联网金融平台、开源证券研究所

然而，互联网平台存款变相“高息揽储”、对利率敏感度高，或导致对其依赖度较高的银行负债稳定性偏低、资产风险增加。部分互联网平台存款，通过分段付息等方式抬高存款利率，临近甚至突破利率自律定价上限。而开放性高、利率敏感性高、客户粘性低、随时支取等特征也使得平台存款的稳定性远低于线下，容易高估银行流动性考核相关指标。同时，高利率存款推动银行追求高收益资产，导致银行资产端风险增加。此外，平台存款的模式运行过程中，还会面临账户管理、资金出入等方面的合规风险和储户分身认证信息、财务信息泄露等其他问题。

¹ 如无特指，本文互联网平台存款产品样本选取的是2020年12月16日当天6家互联网金融平台上线的存款产品

表1: 互联网平台存款存在的潜在风险

问题	具体内容
存款营销	互联网平台存款模式的实质: 信息展示/存款营销/无牌照提供银行产品和服务、非法金融活动, 必须从严认定。这类平台没有相关业务的金融牌照, 游离于金融监管之外, 实质是“无照驾驶”开展金融业务, 属非法金融活动。
扰乱存款利率市场机制	通过分段付息等方式变相抬高存款利率, 扰乱存款利率市场机制。 部分银行通过缩短付息周期或发放加息券、现金奖励等方式变相提高互联网平台存款产品利率, 直接突破利率自律定价机制上限。
定位偏差	地方法人银行偏离业务发展定位, 中小银行吸收互联网存款突破了传统渠道的空间限制, 从资金来源看, 已成为全国性银行, 与立足于当地、服务中小微企业的市场定位存在偏差。
流动性隐患	高风险银行通过互联网平台吸收存款, 饮鸩止渴, 流动性隐患突出。这些高风险银行用貌似稳定的 不稳定资金来源 维持其高风险资产运营, 进一步加剧自身风险。同时, 平台存款的 跨地域属性增加了风险的外溢性 , 加大了处置难度。
资产端风险增加	一些中小银行以高利率在互联网平台揽储, 并向平台支付“导流费”, 进一步 推升其负债端资金成本, 将刺激银行寻求高收益资产, 将资金投向高风险领域。
流动性管理挑战增加	互联网平台存款具有开放性、利率敏感性高、异地客户为主、客户粘性低、随时支取等特征, 存款稳定性远低于线下, 增加了中小银行流动性管理的难度。 同时, 平台存款全额计入个人存款, 导致 流动性匹配率、优质流动性资产充足率和核心负债比例高估 , 不能充分揭示银行的流动性状况。
合规风险	存款人的实名认证、尽职调查等均不同于线下, 中小银行自身的技术能力又不足以支持业务的持续监测, 在账户管理、资金出入等方面存在合规性风险, 并可能触犯反洗钱有关规定。
侵害消费者权益	在未取得客户充分授权的情况下, 一些互联网平台实际接触了客户的个人身份认证信息和财务信息, 相关信息可能被平台与银行共享, 侵犯客户隐私。 此外, 部分平台的产品分类展示不规范, 存在宣传误导。

资料来源: 21 财经、开源证券研究所

互联网平台存款的风险隐患已引起监管当局重视, 针对相关业务的研究治理已然开始。监管当局对存款创新一直保持审慎态度, 年初即要求整改定期存款提前支取、靠档计息等不规范存款“创新”产品。近期央行相关领导强调, 要深入研究互联网平台存款等传统金融的新业务模式、完善规则制度和加强监管, 建议明确银行准入资质和标准、研究出台针对高风险银行吸收存款行为的有关法规、完善流动性监管指标、增加对互联网平台存款依存度监测等。

图8: 未来, 监管或更加明确准入资质、完善监管指标

明确银行准入资质和标准

根据银行监管评级、经营情况、资本金及风险管理能力等设定业务准入门槛及规模上限, 尤其是明确银行业务范围。

研究出台针对高风险银行吸收存款行为的有关法律法规

研究修订或出台有关法律法规, 对高风险银行吸收存款的方式和存款利率等作出明确规定。例如, 美国联邦存款保险法规定, 资本状况不足的存款类机构不得通过第三方中介吸收存款, 且此类机构的存款利率不得超过该机构日常经营区域内, 或其存款被吸收的区域市场同等规模和期限的存款有效利率75个基点。

针对新业务模式的特征, 完善审慎监管指标和有关规则

明确互联网平台存款的统计要求, 适当完善流动性监测指标, 增加对互联网平台存款依存度和集中度检测。

严格规范互联网、APP等数字平台涉及金融产品和服务的各类行为

从事金融活动的互联网平台, 应持牌经营; 设立业务准入门槛, 纳入相应金融监管范围; 从应用规则、技术要求、风险防控、信息安全等方面出台相关规范性指引, 加强技术约束。

完善存款保险偿付规则, 避免金融机构滥用存款保险法定偿付标准、进行资金价格竞争

可研究在存款保险偿付规则中明确存款利率超过市场平均利率一定比例的存款不受存款保险保护; 充分利用存款保险差别费率的灵活性和有效性, 通过提高存款保险费率核定标准等手段, 强化对高息揽储等行为的早期纠正。

严禁平台对存款“集中比价—竞价”

部分互联网平台将各家银行存款产品以利率高低进行集中、加剧银行间竞价吸收存款的行为, 此类行为应予以禁止。

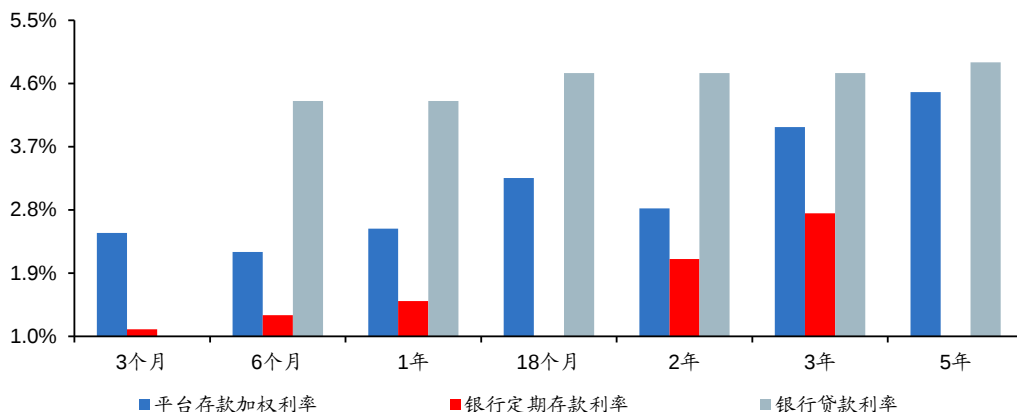
风险可控的前提下, 降低准入门槛, 促进有效竞争和稳健的金融创新

平衡好互联网金融监管和金融科技之间的关系, 包括合理创新、降低市场准入门槛, 促进市场充分有效竞争。

资料来源: 21 财经、开源证券研究所

监管趋严下，平台存款规模增长或放缓、甚至下降，有利于遏制银行流动性风险、降低负债端成本。伴随着监管加强，互联网平台主动下架银行存款产品等，或使得相关存款规模增长有所放缓，部分产品提前赎回的压力可能上升，进而导致相关存款规模下降等。中长期来看，规范互联网平台存款，有助于引导银行合理管理负债、防范流动性风险等，也有利于降低银行负债端成本。

图9：互联网平台存款利率明显高于一般存款利率，接近贷款利率



数据来源：Wind、互联网金融平台、开源证券研究所

互联网平台存款治理，对银行体系流动性冲击或有限，对部分前期参与较多的中小银行可能较大。参与互联网平台存款业务的银行，大多体量较小、存款规模占比不高，据不完全统计，相关银行存款规模占比只有4.1%；同时，多数银行同业市场参与度较低，叠加治理过程平稳有序，使得银行体系受到的流动性冲击或相对有限。但是，对于前期相关存款增长较快、依赖度较高的银行影响可能较大。

图10：发行互联网存款产品的中小银行存款占比相对低

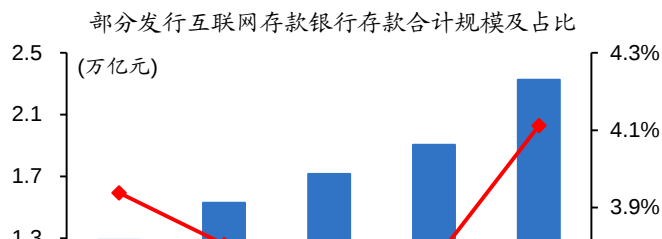
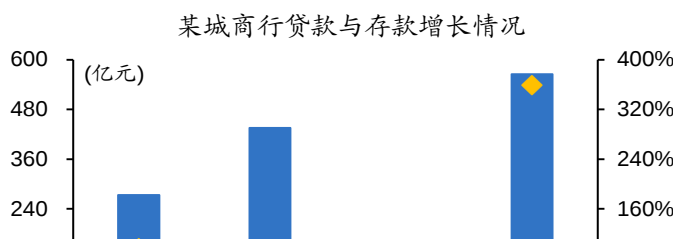


图11：中小银行存款增长要明显快于贷款



预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_635

