



如何让富人纳税：税收公正如何实现



【财新网】(作者 汪德华) 2008 年全球金融危机之后, 收入分配对经济社会运行的深层次影响日益受到关注。从经济合作组织成员国经验来看, 财税等二次分配政策是政府有形之手调节收入分配的有效工具; 但其中税收政策的调节效果仅占支出端调节效果的一半。这种调节效果是否令人满意? 两位法裔经济学家, 伊曼纽尔·赛斯和加布里埃尔·祖克曼显然不满意, 认为当前美国税制是不公正的。其所著的《不公正的胜利》, 副标题就是“富人如何逃税? 如何让富人纳税”。本书让人印象深刻的主要有两点。

一是作者基于扎实的学术研究, 给我们呈现了若干跨越百年的典型事实。两位作者都是明星学者; 其中塞斯曾于 2009 年获得专门授予 40 岁以下, 对经济学研究做出杰出贡献的美国经济学家的克拉克奖。一定意义上, 克拉克奖的获取难度比诺贝尔经济学奖的难度更大。两位作者的主要研究领域之一就是收入和财富不平等的历史演变, 相关成果大量发表于国际顶级期刊, 也充分体现在本书中。书中用扎实的数据展示, 美国前 1% 群体的税前收入份额不断上升, 已从 1978 年的 11% 上升到 2018 年的 20% 左右; 而后 50% 群体的收入份额则完全相反的走势, 从 1978 年的 20% 下降到 2018 年的 13% 左右。而美国亿万富翁综合承担的税率已首次低于普通工人, 美国累进税制已经解体。一个主要原因是对资本征税越来越少, 对劳动征税越来越多, 公司所得税的实际税负大幅下降是主要推手之一。这些典型事实, 准确展示了美国税制的不公正性是如何演变而来的, 已经在美国舆论中产生了巨大的影响。

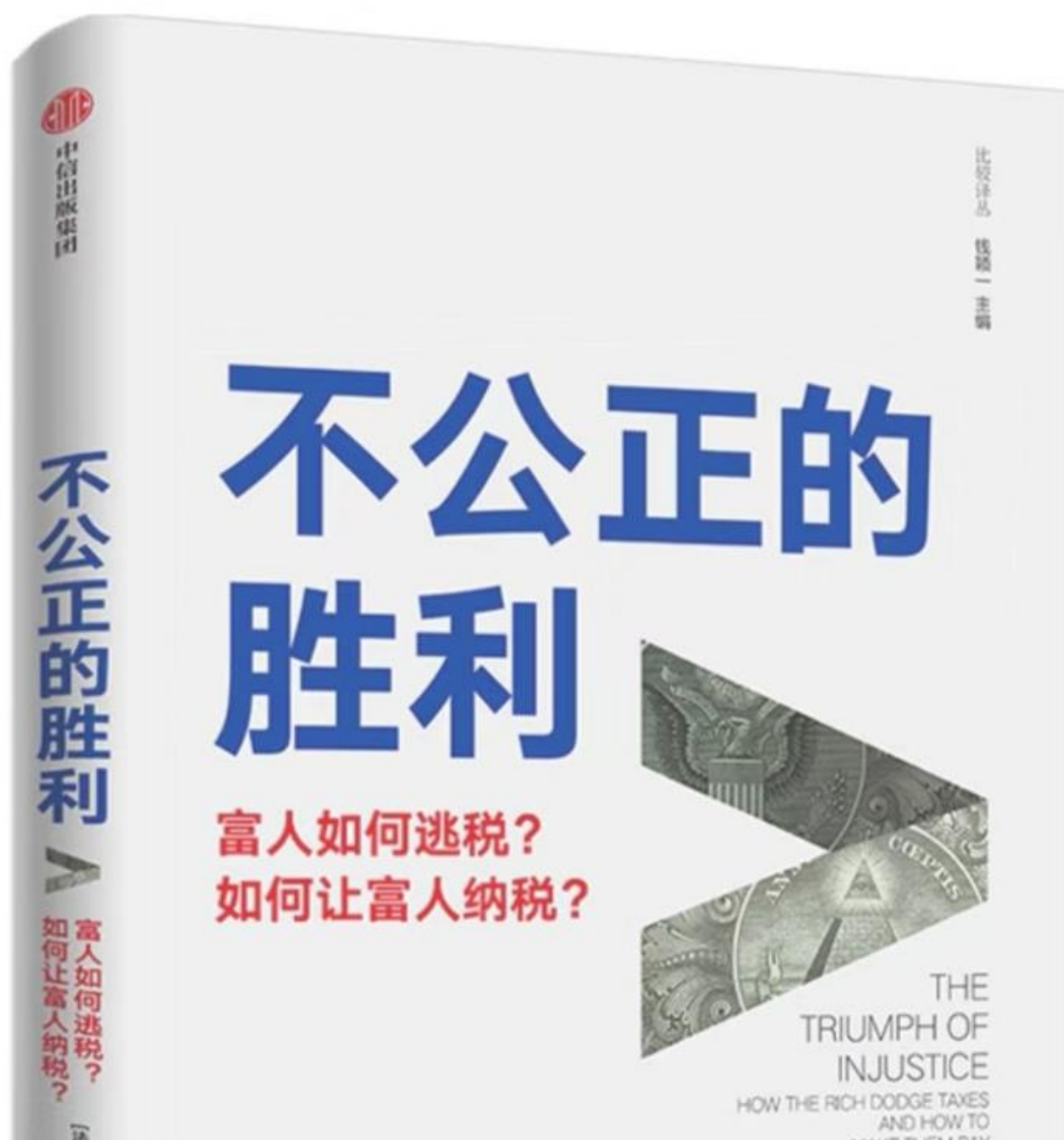
作者还用若干证据显示：宏观上看，税收政策的主要作用并非是影响经济增长，而是改变经济资源的分配。书中对美国税制演进的历史也提供了很多有启发性的说明。例如，今天很多人难以理解，为什么历史上美国最高档边际个人所得税税率如此之高，1930-1980 年平均为 78%，部分年份超过 90%。显然，这么高的税率，会导致富人增加收入的动力下降，从而可能导致税收收入下降。作者引证资料表明，这并非决策者的认知错误，而是有意为之设计的准没收性的最高税率，旨在压缩收入分配的不平等程度。总之，无论你是否同意作者的价值观和政策倾向，本书中展示的若干典型事实都值得认真思考。

二是两位作者具有鲜明的价值倾向，也富有担当精神，提出了若干富有启发性的“让富人纳税”的政策建议，并已经对现实世界产生了影响。作者的政策目标很清楚：富人的税率不断下降，应该让处于前 1% 最高收入档的富人综合平均税率达到 60%。作者不加掩饰地批评了以会计师事务所为代表的避税集团在全球税收竞争中的负面作用。公司所得税是作者关注的重点，其提出的加强协调，设置全球最低税率，已经在 OECD、G20 等组织的努力下正在成为现实。为实现让富人多纳税的目标，作者还提出了富有争议的两个新税种。一个是专门针对亿万富翁的，以个人加总财富价值为税基的财富税，另一个是由企业缴纳的国民所得税。为了更好推广其学术理念，作者甚至还专门创设了一个网站，taxjusticenow.org。该网站提供了本书的各类基础数据，还允许任何人来评估税制改革的影响。

如何发挥好税收政策在调节收入分配、促进共同富裕方面的功能，提高税收公正性，同样是中国当前急需破题的研究课题。《不公正的胜利》所提出的政策建议或许难以直接搬到中国，但其研究风格还是给我们很多启发。

一是制定促进共同富裕的政策体系应以扎实的基础研究为支撑。《不公正的胜利》的政策导向非常鲜明，但其提出的观点都是基于扎实的数据分析所呈现的典型事实，由此各个观点环环相扣，逻辑严密，指向明确。反观中国，当前关于共同富裕的讨论很热烈，但关于收入和财富分配的现状如何？各类政策对收入财富分配状况的影响如何？却相对缺乏扎实的基础研究。缺少对这些问题的正确认识，将不利于中国制定合理的促进共同富裕的政策体系。

二是应坚持分析税收政策收入分配功能的整体性。《不公正的胜利》正确地指出，税收最终是由人承担，因而书中的所有分析，都是建立在将各个税种的税收负担归结到人群的基础上。反观中国，政策讨论中对于企业税负关注很多，对于税收的人群负担差异关注较少。事实上，企业只是税负承担中的“面纱”，所谓企业税负，最终还是由人，消费者、劳动者或者企业所有者来承担。讨论中也缺少将单个税种放在整个税制体系中评估其合理性的思维。当前的这种认知视角，将不利于我们准确认识税制体系的分配调节功能，也将不利于产生有价值的政策讨论成果。



预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_34071

